

## HALKIN TOPLUM DESTEKLİ POLİSLİK HİZMETLERİNE YÖNELİK ALGILAMALARI: ÇANAKKALE İLİ ÖRNEĞİ\*

**Doç. Dr. Mehmet MARANGOZ**  
(Muğla Üniversitesi, İ.İ.B. F., İşletme Bölümü)

**Araş. Gör. Hale ÇELİKKAN**  
(Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, İ.İ.B. F., İşletme Bölümü)

**Araş. Gör. Çağla YAVUZ**  
(Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, İ.İ.B. F., İşletme Bölümü)

### ÖZET

*Toplumlar kamu düzenini sağlamak ve suçları önlemek için polis teşkilatından yararlanırlar. Suç, toplumsal bir olaydır. zm de yine toplumun içindedir ve toplumla beraberce bulunmalıdır. Suça karşı en başarılı mücadele, ancak, halkın aktif desteği ve kurumlar arası işbirliği ile yapılabilir. Bu bakış açısıyla ortaya çıkan toplum destekli polislik anlayışı kamu düzenini sağlama ve suçları önlemede halk-polis işbirliğini temel alan bir anlayıştır. Bu bağlamda, bu çalışmada Çanakkale ilinde halkın toplum destekli polislik (TDP) hizmetlerine yönelik algılamalarının incelenmiştir. Çalışmada halkın polislik uygulamalarına yönelik algılamalarının llmesi amacıyla öncelikle Çanakkale il merkezi ve ilçelerinde vatandaşlardan anket formu aracılığıyla yüz yüze görüşme tekniği ile veriler toplanmıştır. Çalışmanın geçerliliği ve güvenilirliğinin test edilmesi amacıyla en az 30 kişilik grupta ön test yapılmıştır. Geçerliliği ve güvenilirliği sağlanan ankete nihai şekli verildikten sonra Çanakkale il merkezi ve ilçelerinde toplam 1067 kişiye anket yapılmıştır. Bu alışma ile toplum destekli polis olarak görev yapmakta olan personelin daha verimli hizmet verebilmesi ve polis-halk ilişkilerinin daha iyi hale getirilmesi, Çanakkale’de yaşayan vatandaşların, Ğrencilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının emniyet glerinden beklentilerinin Ğrenilmesi amalanmaktadır.*

**Anahtar Kelimeler:** Toplum Destekli Polislik, Polis-Halk İlişkisi, Algılama

### ABSTRACT

*Communities rely on the police force to prevent crimes and ensure the public order. Crime is a social event. Society and the community together in the solution must also. The successful fight against crime, but the public can be done with the active support and cooperation between institutions. From this perspective, the resulting sense of community-supported public order policing and crime prevention to provide a new concept based on public-police cooperation. In this context, the people in the province of Canakkale, this study examined perceptions of community support for policing services. For this study primarily, in order to measure public perceptions of policing practices data is collected from the districts of Canakkale city center citizens through face to face questionnaire. In order to test the validity and reliability*

\* Bu alışma Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri kapsamında desteklenen, “Halkın toplum destekli polislik hizmetlerine yönelik algılamaları ve polislerin alışma koşullarının incelenmesi: anakkale ili Örneği”, isimli alışmanın kısaltılmış halidir.

*of the study group, at least 30 people were pre-tested. After validity and reliability of the measurements are provided, data is collected from 1067 residents in Canakkale province center and towns. Through this study, it is aimed to personnel's', working as community supported police, providing more efficient service and betterment of police –community relations as well as learning expectations of citizens, students, public institutions and organizations in Canakkale from security forces.*

**Key Words:** *Community-Oriented Policing, Police-Public Relation, Perception*

## 1. GİRİŐ

Toplumlar kamu dzenini korumak ve suçları önlemek amacıyla polis teşkilatlarından yararlanmaktadırlar. Değişen ve gelişen dünyada kamu dzenini sağlamak ve suçları önlemenin sadece polis teşkilatının varlığı ile sağlanması mümkün değildir. Bu nedenle toplumda suçları başarılı bir şekilde önlemek ve kamu dzenini korumak için toplum ile polis arasında verimli bir ilişkinin de var olması gerekmektedir. Çağdaş polislikte başarı, ortaya çıkarılan ve yakalanan suçlu sayısı ile değil, suçların ve kargaşanın önlenme oranı ve halkın da bu sürece katılımının sağlanmasıdaki başarısı ile ölçülmektedir (Özçelik, 2002: 7-8; Kazu, 2003: 2). Bu noktadan hareketle ortaya çıkan “toplum destekli polislik” uygulamaları, polis teşkilatlarının karar verme süreçlerine halkın da katılımını gerektiren, sadece suç teşkil eden durumları değil suç önlemeye yönelten durumları da polislik hizmeti kapsamına alan bir polislik felsefesi ve stratejisidir.

Günümüzde polisin varlık nedeni ve görevlerinde yaşanan değişme ve gelişmeler gereği, emniyet hizmetlerinde reaktif polislikten, proaktif polislik anlayışına geçilmiştir. Çağdaş yönetim ve ağdaş polislik yakalanan suçlu sayısı ile değil, suç ve suçluların azaltılması ve halkın bu sürece katılımının sağlanmasıdaki başarı ile ölçülmektedir. Polisin halkın desteğini alması için halka güven vermesi gerekmektedir. Bu güven ortamının oluşması, toplumla yakın ilişkiler kurularak hedef kitlenin inandırılmasını gerektirmektedir. Bu nedenle, halkın polisiye hizmetlere katılımını sağlamak üzere toplum destekli polislik (TDP) olgusu gelişmiştir. Toplum destekli polislik, her Őeyden önce güç teriminin yerini hizmet terimine devreden bir anlayışa sahiptir. Toplum destekli güvenlik anlayışı, polisliği bir hizmet olarak görmektedir. Bu anlayışa göre polisler, vatandaşlardan toplanan vergilerden ödenen bir ücret karşılığında yine vatandaşa polislik hizmeti sunan kamu görevlileridir. Dolayısıyla, bu hizmetin içeriği konusunda doğal olarak halkın söz hakkı ve katılımı da söz konusudur. Hizmetin genel politikalarının belirlenmesinde halkın istek ve beklentileri her zaman göz önünde bulundurulmak durumundadır (Yıldırım, 2005: 94).

Bu çalışmada, halkın toplum destekli polislik hizmetlerine yönelik algılamalarının ölçülmesi amacıyla, öncelikle Çanakkale il merkezi ve ilçelerindeki vatandaşlardan yüz yüze anket aracılığıyla veri toplanmıştır. Çalışmanın geçerliliği ve güvenilirliğinin test edilmesi amacıyla en az 30 kişilik grupta ön test yapılmıştır. Geçerliliği ve güvenilirliği sağlanan ankete nihai Şekli verildikten sonra Çanakkale il merkezi ve ilçelerinde toplam 1067 kişiye anket yapılmıştır. Bu alışma ile toplum destekli polis olarak görev yapmakta olan personelin daha verimli hizmet verebilmesi ve polis-halk

ilişkilerinin daha iyi hale getirilmesi, Çanakkale’de yaşayan vatandaşların, öğrencilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının emniyet glerinden beklentilerinin öğrenilmesi amaçlanmaktadır.

## 2. TOPLUM DESTEKLİ POLİSLİK HİZMETLERİ VE TOPLUM DESTEKLİ POLİSLİK KAVRAMI

Toplum Destekli Polislik; toplumun tüm kesimleriyle güvenli ve huzurlu bir evre oluşturmak, suçun mağduru olma korkusunu azaltmak, toplumla polis arasında köprüler kurarak yaşam kalitesini artırmak için vatandaşla işbirliği yaparak, polis hizmetlerinin yerelleşmesi, yetkilendirilmiş ve problem çözmeye odaklandırılmış memurların belli bir bölgede sürekli olarak etkin güvenlik hizmeti sunması, toplumun güvenlik ihtiyacının ve sorunlarının halkın polislik hizmetlerine aktif katılımıyla giderilmesini esas alan organizasyon stratejisi ve polislik felsefesi, anlayışı olarak ifade edilmektedir (Aksu, 2008: 4).

TDP kavramı, 1980’li yıllardan itibaren Amerika ve İngiltere’de polis ile halk arasında ortaya çıkan ve gittikçe büyüyen güvensizlik sorununu ortadan kaldırılmasına yönelik çözüm arayışlarının bir sonucu olarak ortaya çıkmıştır. Bu dönemde polis, halkın gözünde değerini yitiren bir kurum olması nedeniyle dikkatleri üzerine çekmiş ve siyasal gündemde kalmıştır (Bahar, 2002: 292).

TDP, çeşitli kaynaklarda güvenlik mensupları ile halkın bütünleşerek olaylara cevap vermesi, kamu ve özel kuruluşlarla polisin bir araya gelerek kamu düzeni ve asayişi sağlayabilmek amacıyla ortak çalışmalar yapmalarını ngren polislik uygulamaları, problemleri teşhis etmek ve çözümlenmek amacıyla toplum ve polis arasındaki etkileşim metodu olarak tanımlanmıştır. Bu anlayışa göre vatandaşlar ve polis, suç önlemeye ilişkin olarak birlikte faaliyetler yürütmektedirler. TDP, polislik faaliyetlerinin yalnızca devlete ve polise atfedilmediği, toplumsal bir işbirliğiyle ve halkın güvenliğin sağlanması sorumluluğunu paylaşmasıyla yrtlen bir polislik anlayışıdır. TDP felsefesi, vatandaşlarla kurulan işbirliği sayesinde suçların oluşmasını önlemeyi ve oluştuğunda en hızlı bir şekilde suçların aydınlatılarak ve suuların yakalanarak kamu düzeninin sağlanmasını amaçlamaktadır. Bu yaklaşım, daha çok suç öncesine yönelik olan, ancak suç sonrası faaliyetleri de ihmal etmeyen, toplum güvenliğinde sürekliliği sağlamayı ve güvenliğin sekteye uğradığı zaman dilimlerini olabildiğince daraltmayı amaçlayan bir yaklaşımdır (Zeki, 2006: 61).

Bir bölgede, suçun önlenmesi ya da aydınlatılması amacıyla, şüphelilere sert muamele edilmesi, suç oranlarını azaltsa bile, o bölgedeki güvenlik hizmetlerinin başarısını göstermez. Bunun sebebi, polis-vatandaş ilişkisinin öneminin artması ve “güvenlik hizmeti” tanımının değişmesidir. Bir bölgede hiç suç işlenmediği halde, bölge sakinlerinin evden dışarı çıkamayacak lde tedirgin bir yaşam sürmesi, güvenlik hizmetinin başarısının değil, başarısızlığının kanıtıdır. Polis-vatandaş ilişkisinin değer kazanmasıyla polislik tanımları da bu ilişkiye bağlı olarak değişim göstermektedir. Gelişmiş demokratik ülkelerde polis, birey hak ve özgürlüklerinin kısıtlayıcısı değil, güvencesidir. Azgelişmiş demokratik ülkelerde ise polis, birey hak ve özgürlüklerinin önünde kısıtlayıcı bir set olarak durmaktadır. Bir devletin

demokratik bakımdan gelişmişliğinin ölçülmesinde, o ülkedeki polis-vatandaş ilişkileri belirleyici bir role sahiptir (ağlar, 2001: 106).

Toplum destekli polislik, polis ile diğer kurumlar arasında ileri bir seviyede koordinasyon ve işbirliğini öngörmektedir. Suçların kontrol ve önlenmesi temel amaç değildir. Aynı zamanda toplum yararına olumlu çalışmaların da daha aktif hale getirilmesinde polisin rol alması hedeflenmektedir. Suçtan mağdur olanları kapsamına alan Toplum Destekli Polislik, polis-halk ilişkileri programlarının daha kapsamlı hale getirilmiş şekli olup, kişilerde bulunan suçtan mağdur olma korkusunu da en aza indirmeyi hedeflemektedir (Yıldırım, 2005: 105).

### **2.1. Toplum Destekli Polislik Hizmetlerinin Gelişimi**

Toplum, sürekli değişim gösteren ve her konuda daha iyiyi arama noktasında gelişmeye meyilli olan canlı bir organizmadır. Bu değişim veya gelişim, var olan bir problemi çözme veya zaten iyi seviyede bulunulan bir pozisyondan daha iyi bir pozisyona geçmekle kendini gösterebilir. TDP'nin, önce fikir sonra uygulama olarak ortaya çıkış sürecinin başlangıcı da, bir problemin varlığıdır. Bu problem, suç oranlarındaki artışa ve daha da artma eğilimine karşı etkin cevap verilememesidir. İşte bu noktadan itibaren bir özeleştiri neticesinde ki, bunu hastalığın teşhis devresi olarak da nitelendirebiliriz, sorunun polis ile halk arasındaki iletişim kopukluğunun veya mesafenin açılması olarak tespit edilmiştir. TDP bu teşhise yapılacak tedaviyi içerir. Yukarıda, TDP'nin kavramsal olarak izahında da belirtildiği gibi hesap verebilme, şeffaf yönetim anlayışı, yurttaşların yapılacak faaliyetlerde katılımının ve rızasının alınması gibi değerler aynı zamanda demokratik rejimlerin olmazsa olmaz normlarını oluşturduğu için, bu projenin ev sahipliğini de ileri demokratik ülkelere sahip olan batı dünyası yapmıştır. Dünyadaki genel değişimler, suçların daha organize şekilde işlenmesiyle mücadelenin zorlaşması, re-aktif denilen müdahaleci polislik anlayışının terk edilmesini zorunlu kılmıştır. Bu açıdan analiz edildiğinde, proaktif denilen önleyici polislik anlayışının içini dolduran ve hatta kılavuzu olarak addedebileceğimiz faktör, TDP olmuştur (Aksu, 2008: 13-14).

TDP'nin olgunlaşarak faaliyete geçtiği tarihin 1980'li yılların başı olduğu söylenebilir. Başta ABD olmak üzere İngiltere'nin başını çektiği Avrupa Devletleri, Avustralya ve Kanada gibi gelişmiş ülkelerde 1980'li yıllardan itibaren TDP hız kazanmaya başlamıştır. 1990'lı yıllardan itibaren ise gelişme göstererek, uygulama örnekleri çoğalmaya başlamıştır ([www.caginpolsi.com.tr/...](http://www.caginpolsi.com.tr/)). TDP'nin bu ülkelerin yanı sıra Avrupa devletleri ile Kanada ve Avustralya'da da kabul ve gelişme göstermesi tesadüf değildir. Zira sayılan bu ülkelerde, polisliğin başarısı, toplumun memnuniyetiyle ölçülmektedir. Bu kıstas takdir edilir ki; gelişmişlik düzeyi ileri seviyede olan, demokratik ülkelere aittir. Bu açıdan bakıldığında, gelişmekte bir ülke olan Türkiye için, proje, polislik kurumunun çağdaşlaşması yönünde atılan önemli bir adımdır (Aksu, 2008: 14).

## 2.2. Toplum Destekli Polisliğin Amaçları

Toplum destekli polisliğin temel mantığı, polis ile halk arasında karşılıklı güvenin sağlanması ve her iki tarafın “ortaklık” anlayışı içinde kamu düzeninin sağlanmasında sorumluluğu paylaşmasıdır. Eğer, polis ile halk arasında güven sağlanamazsa, taraflar önyargılarını harekete geçirmekte; uzlaşmacı polislik anlayışının yerine otoriter polislik anlayışının oluşmasına yol açmaktadır. Polisin toplumla uzlaşma içinde olması, yasaların katı bir uygulayıcısı değil, sadece “niformalı vatandaş” olması anlamına gelmektedir. Toplum destekli polislik, topluma hizmet anlayışını vurgulamaktadır. Bu bağlamda toplumdaki temel sorunları ve zmleri sorumluluk içinde belirlemek toplum destekli polisliğin temel felsefesidir. Bu nedenle otoriter polislik anlayışı toplum destekli polislik anlayışıyla örtüşmemektedir. Toplum destekli polislik teorisinin uygulamayla ne oranda örtüşeceği sorununu da göz ardı etmemek gerekmektedir. Toplum destekli polisliğin istenen sonuçları verebilmesi için, polis ile halkın arasında çift yönlü iletişimin sağlanacağı mekanizmaların oluşturulması ve bu çabaların olumlu sonuçlar vereceğine inanılması gerekmektedir (Bahar, 2002: 293-294).

Kusov’a göre (1997: 655), TDP’nin üç amacı vardır. Birincisi, suç nemeye yönelik stratejilerin etkinliği, polisin topluma yakın olması ve toplumla işbirliğinin oranı ve kalitesindeki artışa bağlı olarak artacaktır. İkincisi polisin başarılı olabilmesi, farklı toplulukların farklı ihtiyaçları olabileceğinden, polisiye faaliyetlerin, bu yerel ihtiyaç ve önceliklere uygun olmasına bağlıdır. ncs de, polisin vatandaşların gereksinimlerini dikkate alarak güvenlik hizmeti sunması, toplum nezdindeki imajını olumlu yönde etkileyerek daha gelişmiş bir işbirliğine zemin hazırlayacaktır (Zeki, 2006: 70).

## 2.3. Toplum Destekli Polisliğin Unsurları

TDP alanında alışanlar, TDP kavramının daha çok polis hizmetlerinde ve polis yönetiminde yeni bir felsefe olarak algılanması gerektiğini ortaya koymuşlardır. Bu bağlamda TDP anlayışının unsurları şunlardır (Zeki, 2006: 64);

**Halkla işbirliği/ Ortaklık:** Halkla ilişkiler anlayışının halkla işbirliğine dnştirlmş şekli olan TDP yaklaşımında polis ve halk güvenliğin sağlanması ve suçun önlenmesi alanlarında birlikte çalışmaktadır. Suçla mücadele, yalnızca polisin çalışmalarıyla gerçekleştirilebilecek bir faaliyet olmadığından, güvenliğin sağlanması sorumluluğu vatandaşlarla paylaşılmalıdır. Suçla mücadele yalnızca polisiye yöntemlerle olmamalıdır. Sosyal yöntemlerin de suçların kontrol ve önlenmesinde kullanılması gerekmektedir. Suçla mücadelede başarılı olmanın ön şartı vatandaşların güvenlik hizmetlerine katılmasıdır.

**Proaktif Polislik:** Suç ncesi polislik olarak da adlandırılan proaktif polislik anlayışı, suç henüz oluşmadan önleyici polislik hizmetleri ile suçların önlenmesi düşüncesine dayanmaktadır. Suçun kovuşturulması zaman ve maddi açıdan uzun ve masraflı bir süreç olduğundan reaktif polislik (suç sonrası polislik), proaktif polislikten (suç öncesi polislik) daha fazla zaman ve para gerektirmektedir. Ayrıca suç kovuşturmasında insan hakları ihlalleri ihtimalleri de düşünüldüğünde, proaktif polisliğin önemi daha iyi anlaşılmış olacaktır. Proaktif polislikte, suç oluşmadan önlendiği için, suçtan zarar

görenler de olmayacak, suçun toplumda oluşturabileceği olumsuzluklar bertaraf edilmiş olacak ve toplumsal yapı bozulmayacaktır.

**Çok Kurumlu Yaklaşım:** TDP anlayışında suçları önlemek veya suçluları yakalamak görevi yalnızca polisin sorumluluğunda değildir. Suçla mücadele, herkesin sorumluluğuna dayanan, suçı sosyal bir sorun olarak algılayıp, kontrolünün de sosyal metotlarla çözülebileceği anlamına gelen çabaların aktörleri, polis, diğer resmi kurumlar, sivil toplum kuruluşları ve daha genel olarak halktır. Örneğin bir bölgede gençlerin suç işleme oranları yüksekse, TDP anlayışındaki “ok kurumlu yaklaşım” gençlere yönelik olarak kültürel etkinlikler düzenlemeyi, eğitim düzeyini arttırmayı, zamanı değerlendirmek için uygun mekânlar oluşturmayı, suç konusunda eğitici ve öğretici yayınlar yapmayı vb. gerektirmektedir. Bu anlayışa göre farklı kurumlara da görev ve sorumluluklar düşmektedir. Aynı sokağın sakinleri, bir araya gelmek suretiyle suçlara karşı alınan önlemleri tartışabilirler. Gençlere yönelik olarak eğitim ve spor faaliyetlerinde bulunarak suçların azaltılması sağlanabilir. Bütün bu faaliyetler, kapsamlı bir program hazırlanarak yapılmalı ve toplumun katılımı sağlanmalıdır.

#### **2.4. Toplum Destekli Polisliğin Temel İlkeleri**

Toplum Destekli Polislik düşüncesi ile ilgili önemli çalışmalar yapmış olan Trojano Wicz ve Bucaqueroux, Community Policing isimli kitaplarında TDP ilkelerini řu şekilde sıralamışlardır (Zeki, 2006: 66);

- TDP anlayışının dayanağı, toplum içerisinde kanunlara saygılı insanların polislik faaliyetlerine katılmaya haklarının olduğu düşüncesidir. TDP anlayışı, toplum ile polisin, suç, suç korkusu, fiziksel ve sosyal düzensizlikler ve komşuluk ilişkilerinin ve gözleminin azalması gibi problemleri çözebilmek için bir araya gelmesidir. Bu yaklaşıma göre halk ve polis, yeni ve yaratıcı suç önleme metotları bulabilmek için, çözüm yolları araştırma noktasında serbest bırakılmalıdır.

- TDP'nin organizasyonel stratejisine göre polis teşkilatındaki bütün polislerin TDP organizasyonlarına katılmaları gerekmektedir. TDP sadece TDP birimlerinde çalışan polislerle yürütölen bir güvenlik hizmeti olmamalıdır. Bütün polislerin TDP faaliyetlerine katılmalarının bir faydası da, topluma ait problemlerin çözümü için herkesin odaklanması ve farkındalık oluşturmasıdır. Ayrıca TDP, memurlara verilen yetkileri genişletmekte ve mesleki olarak yaptıkları yargılamalara daha anlayışlı yaklaşılmasını sağlamaktadır.

- TDP anlayışının sistematik bir biçimde uygulanabilmesi için polis teşkilatlarının ayrıca kurdukları TDP birimleri olmalıdır. Bu birimlerde çalışan memurlar, yalnızca polisle vatandaşlar arasında iletişim kurmakla görevli olmalı, halkla yüz yüze ilişkiler kurabilmelerini kolaylaştırmak için de devriye aracı ve telsiz takibi sorumluluğu ile ilgili görevlerden muaf tutulmalıdır.

- Toplum Destekli Polislerin rolü, geniş anlamda, suç, suç korkusu, düzensizlik ve toplumsal çözümlerle ilgili olarak yerel düzeyde üretebilecekleri özgün ve yaratıcı çözümleri keşfetmek amacıyla, gönüllü vatandaşlarla birlikte kanuna uyan bireylerle istikrarlı ve kararlı bir görüşme sürecini yapılandırmaktadır. Toplum Destekli Polis birimleri, acil durumlarda, tabi ki yardım çağrılarına uyacaklar, gerektiğinde yakalama yapacaklardır.

Bununla birlikte görev yaptıkları bölgelerdeki vatandaşların hayat kalitelerini geliştirmeye yönelik uzun vadeli önceliklerin uygulanmasına ve yeni gözlem metodlarının geliştirilmesine odaklanacaklardır.

- TDP anlayışı, polis ve hizmet götürdüğü vatandaşlar arasındaki yaygın antipatiyi ortadan kaldıracak umudu vadeden ve aynı zamanda uyanıklığa ve istismara yol açabilecek durumlardan alıkoyan yeni bir anlayışa işaret eder. Polisle toplum arasındaki bu karşılıklı güvene dayalı ilişki, aynı zamanda polisin; insanları kendi problemlerini çözme konusunda sorumluluk almaya davet eden ve polisin de vatandaşların güvenlik hizmetlerinde daha fazla sorumluluk almaları konusunda katalizör rolü üstlendiği bir ilişkidir. Ayrıca TDP anlayışı, vatandaşların kendi küçük meseleleriyle daha fazla ilgilenmeyi ve aciliyeti olmayan konularda daha yavaş bir tepki zamanı öngörse de, bu durum uzun vadede polis birimini, topluma baskı yapan meseleler konusunda insanlarla birlikte uzun vadeli çözümler üretmek üzere çalışmaktan kurtaracaktır.

- TDP anlayışı, klasik reaktif polisliğe, proaktif polislik anlayışını da eklemektedir. Bu yaklaşım, bütün polislik hizmetlerini kapsayacak şekilde haftanın yedi günü, yirmi dört saat çalışma esasına dayalı olarak sosyal kontrolü öngörmektedir. Polis, kriz durumları ve suçlara yönelik acil yardım çağrılarında koşmakta ve günlük olaylarla ilgilenmektedir. Fakat TDP anlayışı, polisin görev alanını genişletmekte, polisliğin sadece suçluları yakalamak değil, suçların önlenmesi noktasında teşkilatın sorumluluk ve etkinliğinin artmasını sağlamak ve potansiyel suç işleme ihtimali bulunanlar hakkında da mevcut risk faktörlerini önceden bilerek, müdahale imknı sağlamaktadır.

- TDP anlayışı, toplumda yardıma en çok ihtiyaç duyan, ocuk, yaşlı, azınlık, fakir, zrl ve evsiz gibi insanların hayatlarını koruma ve bunların hayat kalitelerini iyileştirmenin yeni yollarını bulmayı öngörmektedir. Ayrıca TDP, daha önceden kurulmuş Halkla İlişkiler ve suç nleme birimlerinin yapmış oldukları çalışmaları ve bu birimlerde çalışanların ve kanunlara uyan bireylerin saygın ve hesabını verebilecekleri; aktivitelerini zmsemekte ve bu çalışmaların alanını genişletmeyi amaçlamaktadır.

- TDP anlayışına göre teknoloji akılcı bir biçimde kullanılmalıdır. Ancak insanlarla konuşmanın ve beraber çalışmanın teknolojiden daha başarılı olacağı, sokaklarda birlikte yürüyen, toplumun meselelerine karşı yaratıcı çözümler sunmak için ortak kanaatlere ve uzmanlığa önem veren insanların önemli olduğu düşüncesi vurgulanmaktadır. Güvenlik hizmeti sunulurken insani yaklaşımların önemli olduğu düşüncesindedir.

- TDP anlayışı, özel olarak kurulmuş Toplum Destekli Polis Birimleri yardımıyla vatandaşlarla polis arasında bir köprü kurmaktadır. Ancak hazırlanan programların başarı ile yrtlebilmeleri için yalnızca Toplum Destekli Polislik birimlerinin değil, bütün polislerin iştirak etmesi gereken bir anlayıştır. TDP yaklaşımı, polis birimleri için, birimin diğer bütün amaçlarının toplumun büyük bir kesimi tarafından desteklenmesinin sağlanması ve toplumun problemlerine ait bilgi ve yardımın temin edilmesi açısından büyük bir öneme sahiptir.

- TDP, halka anti-merkezci ve bireyselleşmiş bir güvenlik hizmeti sağlamaktadır. Bu anlayışın temeli, güvenlik teşkilatlarının topluma dışarıdan düzen kuramayacağı fikridir. Ancak insanlar bu teşkilatları günümüzün

toplum meselelerini çözme konusunda yardımcı olarak kullanabilecekleri bir kaynak olarak düşünmelidirler. Bunun için de vatandaşlar yüreklendirilmelidir. Bu, uygulanması, daha sonra da yürürlükten kaldırılması gereken bir taktik değil, polisin toplumdaki rolüne yönelik bir yaklaşımdır. Ayrıca polisin güvenlik alanındaki deneyimlerini uygulamaya uyarlayabileceği bir felsefedir. Demokratik toplumlarda vatandaşlara sunulan güvenlik hizmetlerinin ilkeleri, verimlilik, etkinlik, erişebilirlik, hesap verebilirlik, uyum ve genel düzen olmak üzere altı tanedir. Verimlilik, güvenlik hizmetlerinde kullanılan kaynakların iyi plan ve uygulamalarla israf edilmeden verimli bir şekilde kullanılması, etkinlik, amaçların uygulanabilmesi, erişilebilirlik, vatandaşların yardım ve hizmet taleplerine en kısa ve en uygun biçimde cevap verilebilmesi, hesap verebilirlik, polisin vermiş olduğu hizmetten kaynaklanabilecek olumsuz durumların sorumluluğunu taşıyabilmesi, uyum, yerel koşulların göz önünde bulundurularak, polis uygulamalarının ülkenin kültürel, ideolojik ve yasal nitelikleriyle bağdaşıyor olması, genel düzen ise bireysel ve toplumsal huzur ve istikrara yasalar dâhilinde hizmet edilmesi anlamlarını taşımaktadır.

### 3. ARAşTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ

Toplum Destekli Polislik ile ilgili birçok ülkede çalışmalar yapılmaktadır. “İngiltere’de yapılan bir araştırmada; polisin suç ile ilgili fiillerin % 90 gibi çok büyük bir kısmını halkın mağdur, şahit vb. sıfatla verdiği bilgiler ve yardımlar ile çözdüğü, kendi imkanlarıyla ancak % 1’lik kısmını özembildiği, % 4’ünde suçüstü yaptığı, kalan % 4’ünün ise başka yollarla çözüldüğü tespit edilmiştir”. Sadece İngiltere’deki bu çarpıcı istatistik bile, polisin başarısında halkın oynadığı rolün büyüklüğünü ve yadsınılamaz bir faktör olduğunu ispatlamaya yeterlidir. Görev anlayışının, halkın rızasını ve onayını almak ve desteğini tesis etmek şeklinde değişmesi böyle bir sonucu doğurmuştur (Aksu, 2008: 4).

Çoğu araştırma Toplum Destekli Polislik (TDP), polis-halk ilişkilerini ve halkın polisiye hizmetlerden memnuniyet algısını iyileştirdiği iddiasını desteklemiştir (Skogan, 1994; Skogan ve Harnett, 1999; Rohe vd., 2001). Örneğin, Skogan’ın (1994) 6 büyük şehirde (Oakland, Birmingham, Baltimore, Madison, Houston ve Newark) yapmış olduğu TDP çalışmasının değerlendirmelerine göre, bu yeni polislik metodunun halkın polisiye hizmetler ve polis halk ilişkilerini değerlendirmesinde istikrarlı bir şekilde olumlu etkisi olduğunu ortaya koymuştur.

Polis-halk etkileşiminin polisten memnuniyete etkileri konusunu araştıran Hawdon ve Ryan (2003), polis görünürlüğü ile polisin etkinliği algısı arasında kritik derecede önemli ilişki olduğunu bu nedenle, polis memurlarının görünürlüğünün artması gerektiğini iddia etmektedir. Adams, Rohe ve Arcury (2005), yaptıkları araştırmada ise, polisin TDP faaliyetlerinden daha fazla haberdar olanların, daha az haberdar olanlara göre, polisiye faaliyetlerle ilgili daha fazla olumlu düşünceye sahip oldukları, kendi güvenlik tedbirini daha fazla aldıkları, suç korkularının daha az olduğu ve toplumla daha fazla bütünleştiklerini ortaya çıkarmıştır. Ayrıca, Wycoff ve Skogan (1993; 1994) alışmalarında, TDP’nin uygulandığı bölgelerde, uygulanmadığı bölgelere göre, polisin önemli sorunlara özen gösterdiğine dair



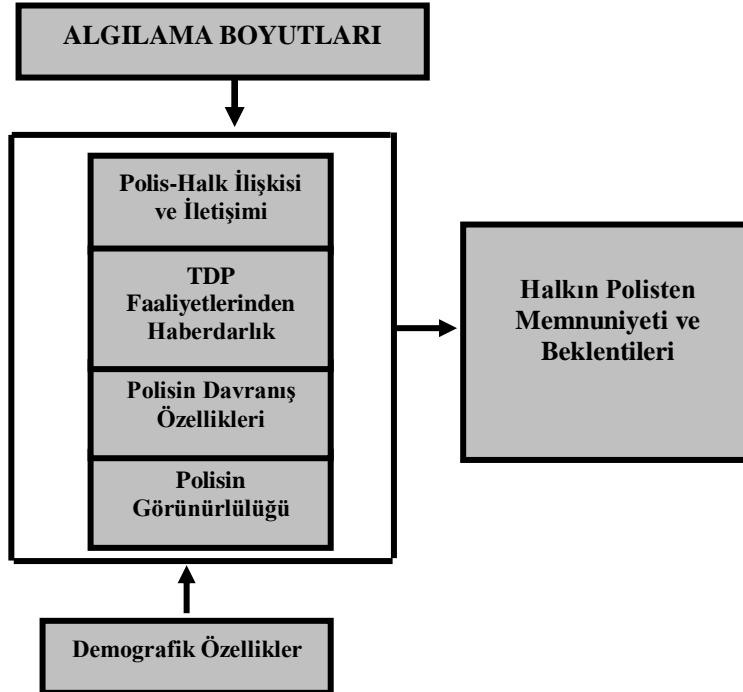
halkın güveninin anlamlı bir şekilde artış gösterdiğini ortaya koymuşlardır. Türkiye’de de TDP kavramı her geçen gün önem kazanmakta ve bu konudaki çalışmalar giderek artmaktadır. Bu çalışmalardan biri Alpkan ve Palacı’nın yapmış olduğu çalışmadır. Alpkan ve Palacı (2008), TDP uygulamalarının halkın güvenlik algılamalarına etkisini ölçmek için Sivas’ın Zara ilçesinde bir uygulama yapmışlardır. Arslan ve Olgun (2009), polis ve polislik mesleği ile ilgili niversite ğretim elemanları ve ğrencilerinin algılamaları üzerinde durmuştur. Yıldırım (2006), Bursa ilinde TDP hizmetlerine ilişkin uygulamalı bir araştırma yapmıştır. Yılmaz ve Demirci (2003), yaptıkları çalışmada, polis halk ilişkilerini vatandaşların değerlendirmeleri üzerinde durmuşlardır.

Bu alışma, halk tarafından TDP kavramının algılanmasının, polisten memnuniyetine ve beklentilerine etkisini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu bağlamda, araştırma halkın TDP algılarını bütüncül bir yaklaşımla ele alması ve bu algıların hem halkın polisten memnuniyetine hem de beklentilerine etkisini ortaya koymasını açısından önceki çalışmalardan ayrılmaktadır.

### 3.1. Araştırmanın Modeli

Çalışmada, literatürden yararlanılarak araştırmanın amacına uygun olarak oluşturulan modelde, polisin davranış özellikleri, polisin grnrllğ, TDP faaliyetlerinden haberdarlık, polis-halk ilişkisi ve iletişimi şeklinde 4 algılama boyutundan oluşturulmuştur. Araştırma modeli şekil 1’de görülmektedir.

şekil 1: Araştırmanın Modeli



### 3.2. Araştırmanın örneklemini ve Veri Toplama Araçları

Araştırmanın rneklemini TDP faaliyetlerinin yapıldığı Çanakkale İl merkezi ve İlçelerinde toplam 1067 kişi oluşturmaktadır ve dağılımı aşağıdaki gibidir. Örnekleme yöntemi olarak kolayda örnekleme yöntemi uygulanmıştır. Araştırma 10.01.2011-31.01.2011 tarihleri arasında yapılmıştır. Vatandaşların TDP hizmetlerini algılamalarını, beklenti ve memnuniyetlerinin araştırılması amacıyla yapılan çalışmada yapılan anketlerin il merkezi ve ilçelere göre dağılımı Tablo 1'deki gibidir.

**Tablo 1:** Araştırmanın örneklemini ve Dağılımı

	İl/İlçe	N	%		İl/İlçe	N	%
1	İl Merkezi	511	47.8	7	Ezine	53	5.0
2	Lapseki	55	5.1	8	Ayvacicık	50	4.7
3	Biga	56	5.2	9	Gökçeada	40	3.7
4	an	53	5.0	10	Bozcaada	42	3.9
5	Yenice	52	4.9	11	Eceabat	54	5.0
6	Bayramiç	50	4.7	12	Gelibolu	54	5.0
					Toplam	1067	100

Araştırmada veriler literatür taraması sonucu oluşturulan anket formu aracılığı ile yüz yüze görüşülerek toplanmıştır. Anket formu dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm katılımcıların demografik özelliklerinin öğrenilmesine yönelik 9 sorudan oluşmaktadır. İkinci bölümde halkın TDP hizmetlerinin algılaması (dört boyut: Polis-Halk İlişkisi ve İletişimi boyutu 7 soru; TDP faaliyetlerinden haberdarlık 5 soru; polisin davranış özellikleri 13 soru; polisin görünürlüğü 5 soru) 30 soru ile ölçülmüştür. Üçüncü bölümde halkın TDP faaliyetlerinden beklentileri 8 soru ile ve dördüncü bölümde de yine halkın TDP faaliyetlerinden memnuniyeti 15 soru ile ölçülmüştür. Birinci, ikinci (Polis-Halk İlişkisi ve İletişimi ve polisin davranış özellikleri boyutu), üçüncü ve dördüncü bölüm soruları 5'li (1- Kesinlikle Katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 3- Fikrim yok, 4- Katılıyorum, 5-Kesinlikle Katılıyorum) ölçek ile, ikinci bölümdeki iki boyut ise (TDP faaliyetlerinden haberdarlık ve polisin görünürlüğü) yine (1. Kesinlikle hayır, 2. Hayır, 3. Fikrim yok, 4. Evet, 5. Kesinlikle evet) şeklinde 5 'li ölçek ile ölçülmüştür.

### 3.3. Toplum Destekli Polislik Hizmetlerinin Algılanmasına Yönelik Araştırma Bulguları ve Değerlendirme

Araştırmaya katılanların % 25,8'i bayan, %74,2'si baydır. Katılımcıların yaklaşık %75'i 25-55 yaş aralığındadır. Katılımcıların %34,9'unun gelir seviyesi 501-1000 TL arasında, %33,,1'inin ise 1001-1500 TL arasındadır. Yine katılımcıların %36,7'sinin ikamet süresi 11 yıldan fazladır ve araştırmaya katılanların yaklaşık %60'ı kendi evinde oturmaktadır.

Bu durumda araştırmaya katılanların buldukları çevreyi çok iyi tanıdıklarını sıleyebiliriz. Yine katılımcıların %56,8'inin lise mezunu ve % 25'inin niversite mezunudur. Araştırma geniş bir kesimde ve mümkün olduğu kadar bütün mahalleleri kapsayacak şekilde yapılmıştır.

### 3.3.1. Halkın Toplum Destekli Polislik Hizmetlerine Yönelik Algılamaları ve Beklenti ve Memnuniyetleri Arasındaki Regresyon Analizi Sonuçları

Regresyon analizindeki ANOVA testi, modelin bir bütün olarak anlamlı olup olmadığını göstermektedir. Bu noktada 77.776 F değeri ile ve  $p=0,000$  düzeyinde modelin bir bütün olarak anlamlı olduğunu göstermektedir. Modeldeki bağımlı değişken ( $Y=Beklenti$ ) ve bağımsız değişkenler (polis halk iletişimi ve TDP hizmetlerinden haberdar olma) arasındaki regresyon analizine ilişkin sonuçlar aşağıda Tablo 2'deki gibidir

Bağımlı değişkendeki değişimin % 25'i modele dahil ettiğimiz bağımsız değişkenler tarafından açıklanmaktadır. Tablo 2'de Durbin-Watson testi sonucu da görülmektedir. Bu test modelimizde otokorelasyon olup olmadığını göstermektedir ve genellikle bu değerin 1,5-2,5 arasında olmasının otokorelasyon olmadığını gösterir (Kalaycı, 2005:265). Modelimizin D-W testi sonucu 2,018'dir.

**Tablo 2:** Toplumun Polislik Hizmetlerine Karşı Algılamalarının Beklentiye Etkisi

Bağımsız Değişken	Bağımlı Değişken: Beklenti				
	B	Standart Hata	$\beta$	t	P
Sabit	2.114	0.184	-	11.500	0.000
İletişim	0,337	0,021	0,477	16,340	0,000
Haberdarlık	0,100	0,022	0,132	4,602	0,000
Davranış zellikleri	0,025	0,047	0,015	0,528	0,598
Grnrlrlk	0,014	0,020	0,020	0,715	0,475
R= 0,499      R <sup>2</sup> = 0,249      F=77,776      p= 0,000      Durbin-Watson= 2,018					

Yine Tablo 2'de modelin elde edilen diğer parametre değerleri ve bunlara ilişkin t değerleri yer almaktadır. Parametrelere ait t istatistik değerlerinden modele dahil edilen her bir değişkenden (% 5 anlamlılık düzeyinde) iletişim ve haberdar olma değişkenlerinin anlamlı olduğunu göstermektedir. Diğer iki değişken (davranış özellikleri ile grnrlrlk) ile beklenti arasında ise bir ilişki yoktur. Sabit değer 2,114'dir. İletişime ilişkin parametre değeri ise 0,337'dir. Bunun anlamı iletişimdeki bir birimlik artışım

beklentiye etkisi 0,337 birimdir. Haberdar olmadaki bir birimlik artışın beklentiye etkisi 0,100 birimdir.

Tablo 3’deki regresyon analizindeki ANOVA testi, modelin bir bütün olarak anlamlı olup olmadığını göstermektedir. Bu noktada 635.452 F değeri ile ve  $p=0,000$  düzeyinde modelin bir bütün olarak anlamlı olduğunu göstermektedir. Modeldeki bağımlı değişken ( $Y=Memnuniyet$ ) ve bağımsız değişkenler (Halkın TDP hizmetlerden beklentisi) arasındaki regresyon analizine ilişkin sonuçlar aşağıda Tablo 3’deki gibidir.

Bağımlı değişkendeki değişimin % 74’ü modele dahil ettiğimiz bağımsız değişkenler tarafından açıklanmaktadır. Tablo 3’de Durbin-Watson testi sonucu da görülmektedir. Bu test modelimizde otokorelasyon olup olmadığını göstermektedir ve genellikle bu değer 1,5-2,5 arasında olmasının otokorelasyon olmadığını gösterir (Kalaycı, 2005: 265). Modelimizin D-W testi sonucu 1,76’dir.

**Tablo 3:** Toplumun Polislik Hizmetlerine Karşı Algılamalarının Memnuniyete Etkisi

Bağımsız Değişken	Bağımlı Değişken: Memnuniyet				
	B	Standart Hata	$\beta$	t	P
Sabit	1,069	0,169	-	6,319	0,000
İletişim	0,907	0,019	0,834	47,477	0,000
Görünürlük	0,014	0,018	0,013	0,776	0,438
Haberdarlık	0,049	0,020	0,043	2,460	0,014
Davr. Özel.	0,196	0,043	0,080	4,534	0,000
R= 0,859      R <sup>2</sup> = 0,738      F=635,452      p= 0,000      Durbin-Watson=1,757					

Yine Tablo 3’de modelin elde edilen diğer parametre değerleri ve bunlara ilişkin t değerleri yer almaktadır. Parametrelere ait t istatistik değerlerinden modele dahil edilen her bir değişkenden (% 5 anlamlılık düzeyinde) iletişim, davranış özellikleri ve haberdar olma değişkenlerinin anlamlı olduğunu göstermektedir. Diğer değişken (görünürlük) ile memnuniyet arasında ise bir ilişki yoktur. Sabit değer 1,069’dur. İletişime ilişkin parametre değeri ise 0,907’dir. Bunun anlamı iletişimdeki bir birimlik artışın memnuniyete etkisi 0,907 birimdir. Haberdar olmadaki bir birimlik artışın memnuniyete etkisi 0,049 birimdir. Davranış özelliklerindeki bir birimlik artışın memnuniyete etkisi 0,196 birimdir.

### 3.3.2. Halkın Toplum Destekli Polislik Hizmetlerine Yönelik Algılamaları ve İkamet Yerleri (Merkez ve İlçeler) Arasındaki t Testi Analizi Sonuçları

Araştırmanın amacına uygun olarak geliştirilen hipotezler t testi ile test edilmiştir. Çıkan sonuçlar Tablo 4’de verilmiştir.

t testi sonuçlarının varyanslarının eşit olup olmadığını ortaya koymak için Levene testi sonuçları verilmektedir. Levene testine göre F değerinin belirlenmesinin en önemli nedeni dağılımın normal olup olmadığının tam belirlenmemesidir. Levene testindeki varyansların eşitliği analizinde “significiant” olarak verilen p değerinin  $\alpha$  ile karşılaştırılması ile karar

verilmektedir (Özdemir, 2008:245). Tablo 4'deki hipotez 1'de  $P=0.000 < \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşit değildir. (Bu durumda t testi için ikinci satır istatistikleri kullanılmıştır).

**Tablo 4:** İkamet Yeri ile Toplum Destekli Polislik Hizmetlerini Algılama Arasındaki İlişkiye Ait t Testi Sonuçları

	Hipotezler	Okul	n	F	Levene P	x	sd	t	p
1	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) Polis halk ilişkisi ve iletişimi arasındaki ilişki	Merkez İlçe	500 542	145.221	0.000	3,25 3,47	1.0198 0.7089	3.877	0.000
2	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) polisin davranış özellikleri arasındaki ilişki	Merkez İlçe	489 512	8.989	0.003	3.05 3.13	0.3504 0.4295	3.114	0.002
3	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) TDP hizmetlerinden memnuniyet arasındaki ilişki	Merkez İlçe	476 512	137.534	0.000	3.30 3.79	1.0688 0.7625	8.202	0.000
4	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) TDP hizmetlerinden beklenti arasındaki ilişki	Merkez İlçe	498 539	30.465	0.000	3.50 3.67	0.6816 0.5562	4.370	0.000
5	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) TDP hizmetlerinden haberdar olma arasındaki ilişki	Merkez İlçe	503 553	0,109	0,742	2.02 2.15	0.8311 0.8085	2.557	0.011
6	İkamet yeri ile (Merkez ve İlçeler) TDP hizmetlerinde polisin görünürlüğu arasındaki ilişki	Merkez İlçe	503 551	5.137	0.024	3.60 3.28	0.8298 0.9322	5.921	0.000

Katılımcıların TDP hizmetlerini algılama boyutlarından polis halk ilişkisi ve iletişimi il merkezi ya da ilçede oturanlar arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{942}=3.877$ ,  $P<0,000$ ). İlçelerde oturanlar ( $t_{542}$   $X= 3.47$ ), merkezde oturanlara ( $t_{500}$   $X= 3.25$ ) gore iletişimin daha iyi olduğunu düşünmektedirler.

Hipotez 2’de  $P=0.003 < \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşit değildir. Katılımcıların ikamet yeri ile polisin davranış özelliklerini algılama arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{1001}=3.114$ ,  $P<0,002$ ). İlçelerde oturanların ( $t_{512}$   $X= 3.13$ ) merkezde oturanlara gore ( $t_{489}$   $X= 3.05$ ) polisin davranış özelliklerini algılamaları daha olumludur.

Hipotez 3’de  $P=0.000 < \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşit değildir. Katılımcıların ikamet yeri ile toplum destekli polislik hizmetlerinden memnuniyetleri arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{988}=8.202$ ,  $P<0,000$ ). İlçelerde oturanların ( $t_{512}$   $X= 3.79$ ) merkezde oturanlara gore ( $t_{476}$   $X= 3.30$ ) toplum destekli polislik hizmetlerinden memnuniyetleri daha olumludur.

Hipotez 4’de  $P=0.000 < \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşit değildir. Katılımcıların ikamet yeri ile toplum destekli polislik hizmetlerinden beklentileri arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{1037}=4.370$ ,  $P >0,000$ ). İlçelerde oturanların ( $t_{539}$   $X= 3.67$ ) merkezde oturanlara gore ( $t_{498}$   $X= 3.50$ ) toplum destekli polislik hizmetlerinden beklentileri daha yüksektir.

Hipotez 5’de  $P=0.742 > \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşittir. (Bu durumda ikinci satır istatistikleri alınmıştır) Katılımcıların ikamet yeri ile toplum destekli polislik hizmetlerinden haberdar olmaları arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{1056}=2.557$ ,  $P >0,011$ ). İlçelerde oturanların ( $t_{553}$   $X= 2.15$ ) merkezde oturanlara gore ( $t_{503}$   $X= 2.02$ ) toplum destekli polislik hizmetlerinden haberdar olmaları daha yüksektir.

Hipotez 6’da  $P=0.024 < \alpha = 0.05$  olduğu için varyanslar eşit değildir. Katılımcıların ikamet yeri ile toplum destekli polislik hizmetlerinde polisin gornrlğu arasında anlamlı bir farklılık vardır. ( $t_{1054}=5.921$ ,  $P >0,000$ ). Merkezde oturanların ( $t_{503}$   $X= 3.60$ ) ilçelerde oturanlara gore ( $t_{551}$   $X= 3.60$ ) toplum destekli polislik hizmetlerinde polisi daha fazla gordukleri soylenebilir.

#### 4. SONUÇ VE ÖNERİLER

TDP uygulamaları polisin halkla ilişkilerini iyileştirmekte ve suçla mücadele başarısını artırmaktadır. Halkla yardımlaşmadan suçla mücadele eden geleneksel polisliğin aksine suç ortamıyla mücadele eden ve bu mücadelede halkla birlikte alışan TDP felsefesi polis teşkilatının ve halkın ileri gelenlerince benimsedikçe suçla mücadele daha da kolaylaşacaktır. Ancak bunun için meyvelerini belki de orta ve uzun vadede verecek ortak yatırım bütçelerine ve ortak çabaya ihtiyaç vardır. Emniyet Teşkilatı kadar yerel yönetimlerin, diğer kamu kurumlarının ve yerel halkı temsil eden sivil örgütlerin aynı amaç ve bilinçle polise destek olmaları da gerekmektedir (Alpkan ve Palacı, 2008:114).

Araştırma sonuçlarına gore halkın TDP hizmetlerinden genel olarak memnundur fakat beklentisi de oldukça yüksektir. Bu bağlamda polisle ilişkilerinde (polise destek olma konusunda) isteklidir. Polisin bu istekliliği

değerlendirmesi yani polis halk iletişimine önem vermesi ve halkın isteklerine ve beklentilerine karşı duyarlı olması gerekir.

Halkın genel olarak TDP hizmetlerinde haberdar olmadığı görülmektedir. Halk TDP faaliyetlerinden ve hizmetlerinden haberdar edilmeli ve bilgilendirilmelidir. Buna ilişkin olarak mahalle toplantıları, broőürler, ev ziyaretleri vs. yapılabilir.

Halk her konuda polis ile işbirliği yapmaya isteklidir ve hazırdır. Polislik faaliyetleri ve uygulamaları ile halka yakın olunmalı ve halkın bu istekliliği değerlendirilmelidir. st düzeyde polis halk işbirliği sağlandığı takdirde genel olarak polislik ve TDP hizmetleri başarıya ulaşacaktır.

Alpkan ve Palacının da (2008) belirttiği gibi; “kamusal hizmet sektörünün bir temsilcisi olan Emniyet Teşkilatında sıfır hata, sürekli eğitim, müşteri odaklılık, örgüt geliştirme, çalışanları ve müşterileri güçlendirme, çalışanların katılımını alma gibi ağdaş yönetim araçlarının bir moda ya da bir göz boyama aracı olarak görülmemesi şarttır. Bu alışma ve bundan sonra yapılacak benzer alışmalar TDP ve benzeri ağdaş yönetim uygulamalarının önemini ve başarısını ortaya koymaya devam ettikçe uygulamacıların bu yönetsel araçlara olan güveni de artacaktır”.

#### KAYNAKÇA

- Adams, R. E., Rohe W.M., & Arcury T.A. (2005). “ Awareness of Community-Oriented Policing and Neighborhood Perceptions in Five Small to Midsize Cities”, *Journal of Criminal Justice*, Volume:33, 43-54.
- Aksu, M. (2008). “*Toplum Destekli Polislik Organizasyonu ve Türkiye’deki Gelişmeler*”, Beykent Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yönetimi Anabilim Dalı, Yönetim Organizasyonu Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul.
- Alpkan, L. ve Palacı, M. (2008). “Toplum Destekli Polislik Uygulaması: Zara rneği”, *Polis Bilimleri Dergisi*, Cilt:10, Sayı:3, 93-122.
- Arslan, M. ve Olgun, A. (2009). “niversite ğretim Elemanları ve ğrencilerinin Polis ve Polislik Mesleği ile İlgili Algılamaları: Erciyes niversitesi rneklemi”, *Polis Bilimleri Dergisi*, Cilt:11, Sayı:2, 107-134.
- Bahar, H. İ. (2002). “*Toplum Destekli Polislik ve Türkiye’ye Uygulanabilirliği*”, (Türkiye’de Devlet, Toplum ve Polis), Seçkin Yayıncılık, Ankara.
- ağlar, A. (2001). “*Suç ve Suçluluk, Türk Polisinin Sosyalleşme Süreci*”, SFN Yayınları, Ankara.
- Hawdon, J.,& Ryan, J. (2003). “Police-Resident Interactions and Satisfaction with Police: An Emprical Test of Community Policing Assertions”, *Criminal Justice Policy Review*, Volume:14, Number:1, 55-74.
- Kalaycı, ř. (2005). Çoklu Doğrusal Regresyon Modeli, (Ed: şeref Kalaycı), *SPSS Uygulamalı ok Değişkenli İstatistik Teknikleri*, Ankara: Asil Yayın Dağıtım, s. 259-266.
- Kazu, İ.Y. (2003). “*Bilişim Teknolojilerinin Polis-Halk İlişkilerinde Kullanılması:Elazığ İli rneği*”, Emniyet Genel Mdrlğ I. Polis Bilişim Sempozyumu 2003, 21-22 Ekim, Ankara.

- Özelik, E. (2002). “POLNET”, I. Polislik Bilişim Toplantısı 2002 Raporu, Ankara: EGM. s. 7-10.
- Rohe, W.M., Adams, R. E., & Arcury, T. A. (2001). “Community Policing and Planning”, *Journal of the American Planning Association*, Volume:67, 78-90.
- Skogan, W.G. (1994). “*The Impact of Community Policing on Neighborhood Residents: A Cross-Site Analysis*” In D. P. Rosenbaum (Ed.), *The Challenge of Community Policing: Testing the Promises* (pp. 167–181), Thousand Oaks, CA7 Sage.
- Skogan, W.G. ve Hartnett, S.M. (1999). “*Community Policing*”, Chicago Style, New York. NY: Oxford University Press.
- Wycoff, M.A. ve Skogan, W.G. (1994). “*Community Policing in Madison: An Analysis of Implementation and Impact*”, In D. P. Rosenbaum (Ed.), *The Challenge of Community Policing: Testing the Promises*, Thousand Oaks, CA7 Sage, s.75-91.
- Yıldırım, S. (2005). “*Yönetişim Perspektifinde Toplum Destekli Polislik Hizmetleri ve Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Örneği*”, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Bursa.
- Yıldırım, S. (2006). “Toplum Destekli Polislik Hizmetlerine İlişkin Uygulamalı Bir Araştırma: Bursa İl Emniyet Müdürlüğü Örneği”, *Polis Dergisi*, Sayı:47, Ocak-Şubat-Mart, 397-405.
- Yılmaz, A. ve Demirci, M.K. (2003). “*Polis- Halk İlişkilerinin Vatandaşların Değerlendirmeleri Üzerine Bir Araştırma*”, <http://sbe.dpu.edu.tr/11/83-101.pdf>, E.T. 10.04.2010.
- Zeki, Y. (2006). “*Toplum Destekli Polislikte Yurttaş Odaklı Yönetim Anlayışı*”, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Niğde.
- \_\_\_\_\_, <http://www.caginpolisi.com.tr/23/40-41-42-43.htm>, E.T. 07.03.2011.



### **EK-1: ANKET FORMU**

Aşağıdaki anket formu ile elde edilecek bilgiler, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi tarafından desteklenen Bilimsel Araştırma Projesi kapsamında yapılan ‘‘Halkın toplum destekli polislik hizmetlerine yönelik algılamaları ve polislerin çalışma koşullarının incelenmesi(Çanakkale ili örneğı)’’ isimli çalışma için kullanılacaktır. Zaman ayırdığınız için teşekkür ederiz.

Proje Ekibi Adına  
Doç. Dr. Mehmet MARANGOZ

**Aşağıdaki soruları size en uygun seçeneğı seçerek cevaplayınız.**

**1- Kaç yasındasınız?**

- 1 ( ) 25 ve altı                      2 ( ) 26-35 arası                      3 ( ) 36-45 arası  
4 ( ) 46-55 arası                      5 ( ) 56 ve yukarısı

**2- Ortalama aylık geliriniz ne kadardır?**

- 1 ( ) 500 TL veya daha az      2 ( ) 501-1.000 TL arası      3 ( ) 1.001-1.500 TL arası  
4 ( ) 1.501-2.000 TL arası      5 ( ) 2001 ve daha fazla

**3- Medeni haliniz?**

- 1 ( ) Evli                                      2 ( ) Bekar

**4- Cinsiyetiniz?**

- 1 ( ) Bay                                      2 ( ) Bayan

**5- Yaşamakta olduğunuz mahallede ikamet süreniz?**

- 1 ( ) 1 yıl veya daha az                      2 ( ) 2 – 4 yıl arası                      3 ( ) 5 – 7 yıl arası  
4 ( ) 8-10 yıl arası                              5 ( ) 11 yıl ve yukarısı

**6- İkamet etmekte olduğunuz ev:**

- 1 ( ) Kendinize ait                              2 ( ) Kira

**7- Eğitim durumunuz nedir?**

- 1 ( ) İlk veya ortaokul                      2 ( ) Lise  
3 ( ) Üniversite                                      4 ( ) Yüksek Lisans/Doktora

**8. Bulunduğunuz il/ile:**

- 1 ( ) .kale Merkez                              2 ( ) Lapseki                                      3 ( ) Biga  
4 ( ) an    5 ( ) Yenice                                      6 ( ) Bayramiç  
7 ( ) Ezine    8 ( ) Ayvacık                                      9 ( ) Gökçeada  
10 ( ) Bozcaada 11 ( ) Eceabat      12 ( ) Gelibolu

**9- Oturduğunuz mahalle/sem: .....**

**anakkale Polisi'ne İlişkin aşağıda yer alan ifadeleri ölçeğe göre değerlendiriniz**

1. Kesinlikle Katılmıyorum,
2. Katılmıyorum,
3. Fikrim Yok,
4. Katılıyorum,
5. Kesinlikle Katılıyorum

1	Polis'in insanlarla iletişim kurmadaki becerisi yeterli düzeydedir.	1	2	3	4	5
2	Polis yerine getirdiği görevle ilgili kamuoyunu bilgilendirmektedir.	1	2	3	4	5
3	Polis davranışlarıyla toplumda insanlara iyi örnek olmaktadır.	1	2	3	4	5
4	Polis Türkçeyi kötü kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
5	Polis çok ciddi suçlar işlemiş kişilere bile kötü davranmaz.	1	2	3	4	5
6	Polis insanlara karşı güler yüzlü ve yardımseverdir.	1	2	3	4	5
7	Polis'in halkı bilgilendirmeye yönelik olarak yaptığı faaliyetlerden memnunum.	1	2	3	4	5
8	Polis olaylar karşısında soğukkanlı davranmaktadır.	1	2	3	4	5
9	Polis görevini yürütürken halka tarafsız davranmaktadır.	1	2	3	4	5
10	Polisin görevini yaparken kendisine olan güveni tamdır.	1	2	3	4	5
11	Polis halkın güvenliğini sağlamada başarılıdır.	1	2	3	4	5
12	Polis yardımseverdir.	1	2	3	4	5
13	Polis gereğinden fazla şüphecidir	1	2	3	4	5
14	Polis kendini halkın üstünde görmektedir.	1	2	3	4	5
15	Polis görevini yaparken aşırı g kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
16	Polis görevi gereği sürekli problemlili insanlarla ilişki içinde olması nedeniyle dejenere olmuştur.	1	2	3	4	5
17	Polis olaylar karşısında çabuk tahrik olmaktadır.	1	2	3	4	5
18	Polis insanlara kaba ve sert davranmaktadır.	1	2	3	4	5
19	Polis toplumda nüfuzlu olan kişilere karşı etkisiz kalmaktadır.	1	2	3	4	5
20	Polis görevini yaparken kendi dünya görüşünü ne çıkarmaktadır.	1	2	3	4	5
21	Polise güvenirim.	1	2	3	4	5
22	Polis halktan kendisine gelen her türlü şikyeti önemsemektedir.	1	2	3	4	5
23	Polis görevini gereği gibi yapmaktadır.	1	2	3	4	5
24	Polis halkın hizmetinde olduğunun bilincindedir.	1	2	3	4	5
25	Polis insanlara değer vermektedir.	1	2	3	4	5
26	Emniyet Müdürlüğü'ne gittiğim zaman polisin yaklaşımından memnun kalıyorum.	1	2	3	4	5
27	Polis insan haklarına saygılıdır.	1	2	3	4	5
28	Polis suçtan korunmak için insanları eğitmektedir.	1	2	3	4	5
29	Yakalama, men etme, ceza yazma gibi görevleri nedeniyle polis olumsuz bir imaja sahiptir.	1	2	3	4	5
30	Polis yerel sorunları zmek için mahalle sakinleri ile birlikte çalışma konusunda başarılıdır	1	2	3	4	5
31	Polis yasaların kendine verdiği yetkiler çerçevesinde hareket eder.	1	2	3	4	5
32	Kimsenin görmediği bir olayı görsem polise bildirmekten çekinmem.	1	2	3	4	5
33	Suçların nlenmesi konusunda polise güvenirim.	1	2	3	4	5
34	Polis içini yaparken adaletli ve tarafsız davranmaktadır.	1	2	3	4	5
35	Polisin verdiği hizmetlerden memnunum.	1	2	3	4	5
36	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, yakalama sayısı artar	1	2	3	4	5
37	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, polis çağrılara daha hızlı cevap verir ve olaylara daha hızlı	1	2	3	4	5

	müdahale eder.					
38	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, polis sokaklarda daha fazla görünür.	1	2	3	4	5
39	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerde, işlenen suçlarla ilgili toplanan bilgi daha etkin olarak kullanılır.	1	2	3	4	5
40	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, suçlarda azalma olur.	1	2	3	4	5
41	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, polis kaynakları daha verimli kullanılır.	1	2	3	4	5
42	Toplum destekli polislik uygulamasına geçilen yerlerde, değişen bir şey olacağını düşünmüyorum	1	2	3	4	5
43	Toplum destekli polislik uygulamasının yararlı olduğunu düşünmüyorum	1	2	3	4	5

**Çanakkale Polisi'ne İlişkin aşağıda yer alan ifadeleri ölçeğe göre değerlendiriniz**

1. Kesinlikle Hayır 2. Hayır 3. Fikrim Yok 4. Evet 5. Kesinlikle Evet

1	Çanakkale Polisinin Toplum Destekli (Odaklı) polislik adlı yeni projesini duyduunuz mu?	1	2	3	4	5
2	Çanakkale'de Mahallenizde veya çevrenizde polisin halkla işbirliği yapmak için yenilikler yaptığını gösteren bir eylem veya aktiviteye şahit oldunuz mu?	1	2	3	4	5
3	Çevrenizde (mahallenizde) güvenli olmayan ancak polisin ıslah etmeye çalıştığı özel bölgeler var mı?	1	2	3	4	5
4	Son iki yıl zarfında kendinizi veya evinizi herhangi bir suça karşı nasıl koruyacağınızı gösteren bir broşür, dergi kart veya yayın size verildi mi?	1	2	3	4	5
5	Son iki yıl içerisinde mahallenizde veya yaşadığımız bölgede polisin sorunlarımızın çözümüne yönelik bir faaliyeti oldu mu?	1	2	3	4	5
6	Son bir ay içerisinde mahallenizden geçen bir polis devriye aracı gördünüz mü?	1	2	3	4	5
7	Son bir ay içerisinde mahallenizde yaya olarak geçen veya devriye yapan polis gördünüz mü?	1	2	3	4	5
8	Son bir ay içerisinde yakın çevrenizdeki alışveriş merkezlerinin önünde veya yakınında devriye yapan polis gördünüz mü?	1	2	3	4	5
9	Son bir ay içerisinde mahallenizde polisin birine trafik cezası kestiğine şahit oldunuz mu?	1	2	3	4	5
10	Son bir ay içerisinde mahallenizde polisin birini incelerken, üst aramasını yaparken, bir grubu dağıtırken veya yol uygulaması yaparken gördünüz mü?	1	2	3	4	5