

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİ KONSEYİNİN ETKİLİLİĞİ -BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ-

The Effectiveness of Student Council -Balıkesir University Sample-

*Bilal YILDIRIM**

ÖZET

Araştırmanın amacı: Bu araştırmanın amacı, Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyinin öğrenci görüşlerine göre etkililiğinin belirlenmesidir.

Yöntem: Bu amaçla Üniversitelerarası Kurul tarafından hazırlanan Üniversiteler Öğrenci Konseyi Yönetmeliği ve Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi Yönergesi incelenerek 12 maddelik kişisel bilgilerden ve 22 tanesi 6'lı likert tipi anket ifadelerinden oluşan 34 maddelik veri toplama aracı geliştirilmiştir. Geliştirilen anketin ön uygulama sonuçları SPSS programında analiz edilmiştir. Geliştirilen anketin güvenilirlik değeri $R=.961$, tek faktörde açıklanan varyans değeri $=63.076$ bulunmuştur. Balıkesir Üniversitesi'ndeki 4 fakülte, 2 yüksekokul ve 1 Meslek Yüksekokulunda bulunan 682 öğrenciden geliştirilen anket aracılığıyla veri toplanmıştır.

Bulgular ve Sonuçlar: Elde edilen verilerin SPSS programıyla yapılan analizi sonuçlarına göre öğrencilerin yarıdan fazlasının (%52.6) Öğrenci Konseyi hakkında bilgisinin olmadığı, bilgisi olanların da daha çok arkadaşları tarafından bilgilendirildiği belirlenmiştir. Öğrenci Konseyi hakkında en fazla bilgisi olan grup İİBF öğrencileridir. Öğrencilerin %63'ü sınıf temsilcilerini, %66.7'si Bölüm Program temsilcilerini, %70.2'si Fakülte/Yüksekokul temsilcilerini ve %86.1'i Öğrenci Konseyi Başkanı tanımadıklarını ifade etmişlerdir. Fakülte/Yüksekokullara göre öğrencilerin görüşlerinin farklılaştığı belirlenmiştir. Öğrenci Konseyi ile ilgili bilgisi olanların çoğunlukta olduğu İİBF öğrencileri, diğer öğrencilere göre Öğrenci Konseyinin daha etkili olduğu görüşündedirler. Öğrencilerin görüşleri arasında cinsiyete göre anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır. Sınıf düzeylerine göre öğrenci görüşleri arasında anlamlı farklılıklar bulunduğu belirlenmiştir. Genel olarak bakıldığında Üniversite Öğrenci Konseyinin etkililiğine ilişkin öğrencilerin büyük ölçüde olumsuz görüşe sahip oldukları ve farklılıkların olumsuz görüşün dereceleri arasında olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi öğrenci görüşlerine göre etkili değildir.

* Yrd.Doç.Dr. Balıkesir Üniversitesi Necatibey Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Bölümü

Anahtar Kelimeler: Üniversite Öğrenci Konseyi, Balıkesir Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi, Etkililik,

ABSTRACT

Purpose of the Study: The aim of this study is to find out the effectiveness of Balıkesir University Student Council in the students' views.

Method: For this reason the regulation prepared by Turkish Interuniversity Council for Students Councils of universities and Balıkesir University Student Council Instructions were examined and a data collection tool was improved, one consisting of 34 items, 12 of which were from personal information and 22 from questionnaire statements of Likert type 6 valued scores. The first implementation results of the questionnaires were analyzed with SPSS program. The reliability value was found $R=.961$ and the variance value with single factor was $=63.076$. The questionnaires were applied to 682 students from 4 faculties, 2 Applied Schools and a Vocational School at Balıkesir University.

Findings and Results: According to findings from the questionnaires with SPSS, more than half of the students (52.6%) were found not to know anything about Student Council and those who reported that they know the Council said that they were informed by their friends. The students at Faculty of Economics and Administrative Sciences were found as the group with the highest rates about the Council. 63% of the students reported that they do not know the representative from their class at the council, 66.7% do not know the representative of their department, 70.2% do not know the representative of their Faculty/Vocational School and 86.1% even do not know the head of Student Council. Difference was found in Students' views at different faculties/schools. The students at Faculty of Economics and Administrative Sciences with the highest rate of information about Student Council believe that the council is quite effective. There is no significant difference in views according to gender. However, significant difference has been found in results of students according to the year they study. In general students have negative views about effectiveness of Student Council and the difference was found among stages of the negative views of them. In conclusion, Balıkesir University Student Council is not effective according to the students.

Keywords: University Student Council, Balıkesir University, Balıkesir University Student Council, Effectiveness,

Problem Durumu

Yönetim, ortak amacın gerçekleştirilmesi için insan ve madde kaynaklarının etkili biçimde eşgüdümlemesi sürecidir (Aydın, 1991). Bu tanımın ışığında eğitim

yönetimi, eğitim örgütlerinin insan ve madde kaynaklarının amaçlar doğrultusunda eyleme geçirilmesi süreci olarak tanımlanabilir. Demokratik katılımcı yönetim, kurumlardaki tüm paydaşların kurumsal yönetime, yönetim süreçleri açısından gerektiği ölçüde katılmasını öngörmektedir. Demokrasi, Yunanca ‘halk’ anlamına gelen ‘demos’ kelimesi ile ‘yönetim’ anlamına gelen ‘kratos’ kelimelerinden türetilmiştir. Halkın temsilcileri aracılığı ile hükümetin işlerini denetlediği ve parlamenterlerin kanun çıkarma yetkisine sahip olduğu düzen için kullanılır. Demokrasilerde halkın kendi kendini yönetiyor olmasının siyasette iktidarın kaynağı ile yakından ilgisi vardır. Demokratik eğitim politikasında belirlenen ilkelerde demokrasinin sadece bir yönetim biçimi değil, aynı zamanda bir yaşama biçimi ve felsefesi olduğu hedeflenir. Demokratik eğitim politikası eğitsel sorunların çözümünde çatışmaya meydan vermeden bir uzlaşma içerisinde bunların çözümünü gerektirir (Özen vd. 2007). Dünya Bankası yönetişimi, açık ve öngörülebilir bir karar alma sürecinin profesyonel bir bürokratik yönetimin; eylem ve işlemlerinden sorumlu bir yönetimin ve kurumsal sürece aktif şekilde katılan sivil toplum ve hukukun üstünlüğünün geçerli olduğu bir düzen (Aktan, 2011) olarak tanımlamaktadır. Yönetimde paydaşların gerekli durum ve süreçlerde yer alması hem sorumluluk hem de birliktelik duygusunu geliştirir. Yönetim süreçlerinden karar alma süreci yönetilenleri etkileyen en önemli süreçlerden birisidir. Karar alma, yönetimin kalbidir (Aydın,1991). Örgütte yer alan bireyler karar sürecine katıldığı ölçüde örgütü benimserler ve işin nasıl yapıldığını ve kararın sonucu nasıl etkilediğini daha iyi anlarlar. Eğitim yönetimi disiplinler arası bir alan olarak yaklaşık 50 yıllık bir geçmişe sahiptir. Yirminci yüzyılın başlarından itibaren yönetim bilminde geliştirilen çeşitli yaklaşımlar eğitim yönetimi alanında da etkili olmuştur (Şişman ve Turan, 2002). Eğitimin her kademesinde eğitim yönetimi ile ilgili çeşitli araştırmalar yapılmış ve uygulama örneklerine yer verilmiştir. Geleneksel yönetim anlayışları değişen dünyanın gereklerine göre yeni anlayışlara yerini bırakmaya başlamış ya da yenileşme önerilmiştir. Eğitim kurumlarının rolleri yeniden tanımlanmaya ve işlevinin özellikle öğrencileri geleceğe hazırlarken geçmişten de çıkarımlar yapılması gerektiği literatürde yerini almıştır. Demokratik anlayışın gelişmesi, uygulama alanının genişlemesi amacıyla okullarda çeşitli dersler, uygulamalar ve düzenlemelere yer verilmiştir. Üniversitelerdeki yapılanmada yönetimin, kurullar aracılığıyla gerçekleşmesini öngören düzenlemeler yapılmıştır. Üniversite senatosu, farklı kademelerdeki yönetim kurulları gibi düzenlemeler bunlara örnek olarak verilebilir. Üniversitelerde öğrencileri ilgilendiren konularda öğrencilerin üniversite yönetimine belirli düzeylerde temsilcileri aracılığıyla katılması, işleyişi anlamaları ve problemlerine çözüm aramada nasıl bir süreç izlemeleri gerektiği konusunda bilgi edinme fırsatı verebilir.

Üniversiteler bilimsel çalışmaların yanında öğrencilere toplumsallaşma, kendine güven, girişimcilik, yönetime katılma bilinci gibi nitelikler kazandırmalı ve bunlar için fırsatlar sunmalıdır. Öğrenciler bir taraftan hızla gelişen dünyanın karmaşıklığı, diğer taraftan hayatları için gerekli olanları tanımlama ile yüz yüze kalmaktadırlar.

Üniversiteler öğrencileri sadece bugüne değil toplumsal açıdan geleceğe de hazırlamalıdır (Dalin, 2005). 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda yer alan temel ilkelere birisi de demokrasi bilincinin kazandırılmasıdır (MEB,2011). Üniversiteler Öğrenci Konseyi Yönetmeliğine göre, üniversite yönetiminde öğrenci temsilcilerinin belirlenen düzeyde bazı kurullara katılması ve öğrenci sorunlarına çözüm aranması ya da öğrencileri ilgilendiren konularda görüş belirtmesi, bu yolla öğrencilerle yönetim arasında iletişim kurulması amaçlanmaktadır (YÖK, 2005). Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi Yönergesinde de Konseyin amacı (BAÜ, 2006);

Üniversiteye kayıtlı öğrencilerin eğitim, sağlık, spor ve kültürel ihtiyaçlarının karşılanması ve geliştirilmesinde haklarını gözetmek, ulusal çıkarlar konusunda duyarlı olmalarını sağlamak, fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokulu veya enstitü yönetim organları ile öğrenciler arasında etkili bir iletişim kurarak öğrencilerin beklenti ve isteklerini yönetim organlarına iletmek ve öğrencilerin eğitim-öğretim konusundaki kararlara katılımını sağlamak” şeklinde ifade edilmektedir. Belirlenen amaçların gerçekleşebilmesi için, uygulamanın belirlenen ilkelere göre gerçekleşmesi beklenir. Şahin (2005) tarafından yapılan araştırmada öğrencilerin karar alma sürecine katılmaları yönünde Üniversite Öğrenci Konseyinin varlığı öğrenciler tarafından anlamlı bulunmuştur. Bu araştırma sonuçlarına göre öğrenciler karara katılma konusunda sadece öğrencileri doğrudan ilgilendiren konularda ve sadece çağrılı olarak kurullara katılabildiklerini, oysa program hazırlama gibi kendilerini en çok etkileyen konularda ve yönetimin farklı kararlarında da söz sahibi olmak istediklerini ifade etmişlerdir. Bazı birimlerde daha fazla katılım söz konusu iken bazılarında bu fırsat yeterince verilmemektedir (Şahin, 2005).

Etkililik, amacın gerçekleştirilme derecesi olarak ifade edilmektedir. Eğer bir eylem ya da eylemler bütünü önceden belirlenen amaca ulaşmış ise etkili olarak kabul edilmektedir (Karşı, 2004, 1-15). Verimlilik olarak da ifade edilebilen etkililik kurumsal, bireysel ya grup olarak eylemlerin önceden belirlenmiş amaçlara ulaşması, istenilen sonuçlara ulaşılmasıdır. Üniversiteler Öğrenci Konseyi yönetmeliği ve Üniversitelerin yönergelerinde Öğrencilerle yönetim arasında sağlıklı iletişim kurulması ve öğrenci sorunlarına çözüm aranması hedeflenmektedir.

Bu çalışmada Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyinin öğrenci görüşlerine göre etkililiğinin belirlenmesi araştırma konusu olarak seçilmiştir.

Araştırmanın Amacı

Bu araştırma, Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyinin öğrenci görüşlerine göre etkililiğinin belirlenebilmesidir. Bu amacı gerçekleştirmek üzere aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Öğrenci Konseyinin yönetmelik ve yönergede belirlenen ölçütlere göre oluşturulup işlemekte midir?

2. Öğrencilerin Konseye ilişkin bilgi ve ilgi düzeyleri nedir?
3. Öğrencilerin görüşleri arasında;
 - Fakülte ve/veya Yüksek Okullara göre anlamlı farklılık var mıdır?
 - Cinsiyete ve sınıf düzeylerine göre anlamlı farklılık var mıdır?

Araştırmanın Modeli

Bu araştırma betimsel tarama modelindedir. Betimsel tarama modeli, evren hakkında genel bir yargıya varabilme amacı ile evrenin tümü ya da belirli bir örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir (Karasar, 1994,79; Büyüköztürk vd, 2010,16-21). Nicel bir araştırma niteliği taşıyan bu çalışmada öğrencilerden anket aracılığıyla veri toplanmıştır. Nicel araştırma, yoklama (anket), deney ya da test gibi tekniklerle veri toplamayı öngörür (Geray, 2004). Bu çalışmada literatür taraması ile elde edilen verilere dayalı olarak geliştirilen anket aracılığıyla öğrencilerden veri toplanmıştır.

Evren

Bu çalışmanın evrenini, Balıkesir Üniversitesi bünyesindeki Fakülte, Yüksekokul ve Meslek Yüksek Okullarında 2010-2011 öğretim yılında kayıtlı olan öğrenciler oluşturmaktadır.

Örneklem

Bu çalışmanın örneklemini, Balıkesir Üniversitesi bünyesindeki Fakülte, Yüksekokul ve Meslek Yüksek Okullarında 2010-2011 öğretim yılında kayıtlı olan öğrencilerden çok aşamalı örnekleme yoluyla belirlenen öğrenciler oluşturmaktadır. Çok aşamalı örnekleme, birden fazla örnekleme tekniğinin kullanıldığı örnekleme biçimidir (Geray, 2004, Büyüköztürk vd. 2010). Bu çalışmada en çok öğrencisi bulunan dört fakülteden (Necatibey Eğitim Fakültesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Mimarlık Mühendislik Fakültesi), iki Yüksek okuldan (Sağlık Yüksek Okulu, Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu) ve bir Meslek Yüksek Okulundan (Balıkesir Meslek Yüksek Okulu) farklı bölümlerden ikinci öğretimdeki öğrenciler de dikkate alınarak toplam 682 öğrenci çalışmaya dahil edilmiştir. Her fakülte ve yüksekokuldan farklı bölümlerden ve farklı sınıf düzeylerinden kız-erkek dengesi gözetilerek, Öğrenci Konseyi Başkanlığı aracılığıyla ve öğretim elemanlarının yardımıyla rastgele 20'şer öğrenciye anket uygulanmıştır.

Verilerin Toplanması ve Analiz Edilmesi

Literatür taraması ile elde edilen verilere dayalı olarak 12'si kişisel bilgileri, 32'si öğrenci görüşlerini yansıtan 44 maddelik bir anket geliştirilmiştir. Uzman gö-

rüşleri de alınarak bazı ifade düzeltmelerinden sonra 225 öğrenciye ön uygulama yapılmıştır. Kişisel bilgilerle ilgili ilk 12 madde olduğu gibi alınmış ve SPSS programı aracılığıyla yapılan faktör analizi sonucunda 32 maddelik 6 seçenekli likert tipi anket, varyans yükleri tek faktörde toplanan 22 maddeye düşürülmüştür. Örneklem olarak belirlenen 880 öğrenciye ulaştırılan ve 728 öğrenciden dönen anketler SPSS programı aracılığıyla elektronik ortama aktarılırken eksik doldurulan ya da özensiz doldurulduğu anlaşılan 46 adet anket dikkate alınmamıştır. Faktör analizi sonuçlarına göre varyans yükleri tek faktörde toplanan anketin KMO(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.) değeri=.97 ve tek faktörde açıklanan varyans değeri (Rotation Sums of Squared Loadings)=63.076, (Cronbach's Alpha) güvenilirlik katsayısı R=.961 olarak bulunmuştur.

22 maddeden oluşan ankette öğrenci görüşlerinin derecelendirilmesi:

1. Fikrim Yok/ Bilgim Yok, 2-Kesinlikle Katılmıyorum, 3-Katılmıyorum, 4-Kısmen Katılıyorum, 5-Katılıyorum, 6-Tamamen Katılıyorum

Şeklinde belirlenmiştir. Scalaya, bilgisi olmayanın görüş belirtmesinin anlamlı olmayacağı düşüncesiyle “bilgim/fikrim yok” seçeneği eklenerek katılımcılara altı seçenek sunulmuştur.

Son şekli verilen anketle 682 öğrenciden elde edilen veriler SPSS programıyla kişisel bilgilerle ilgili 12 maddeye ilişkin frekans ve % dağılımı, Fakültele/Yüksek Okullara ve sınıf düzeylerine göre farklılığa ilişkin Varyans analizi, cinsiyete göre farklılığa ilişkin independent t-test analizi yapılmıştır.

Kişisel Bilgilere İlişkin Bulgular ve Yorumlar

Tablo 1. Öğrencilerin Fakülte/Yüksek Okullara, Sınıf Düzeylerine, Öğrenim Şekline ve Cinsiyete Göre Dağılımı

Fakülte/ Yüksekokul	Sınıf Düzeyi								Öğrenim Şekli				Cinsiyet			
	1		2		3		4		Birinci Öğretim		İkinci Öğretim		Kız		Erkek	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
NEF 179	33	18.4	40	22.3	69	38.6	37	20.7	132	73.7	47	26.3	103	57.5	76	42.5
FEF 122	34	27.9	32	26.2	30	24.6	26	21.3	93	76.2	29	23.8	62	50.8	60	49.2
MMF 95	18	18.9	41	43.2	11	11.6	25	26.3	71	74.7	24	25.3	41	43.2	54	56.8
İİBF 78	36	46.2	24	30.8	18	23.1	-	-	44	56.4	34	43.6	39	50.0	39	50.0
SYO 58	9	15.5	18	31.0	11	19.0	20	34.5	58	100.0	-	-	49	84.5	9	15.5
MYO 87	29	33.3	58	66.7	-	-	-	-	60	69.0	27	31.0	38	43.7	49	56.3
BESYO 63	2	3.2	26	41.3	18	28.6	17	27.0	61	96.8	2	3.2	23	36.5	40	63.5
TOPLAM 682	161	23.6	239	35.0	147	21.6	135	19.8	519	76.1	163	23.9	355	52.1	326	47.9

Öğrencilerin yaklaşık 1/3'ü ikinci sınıflardan, %73'ü birinci öğretim öğrencilerinden oluşmaktadır. Kız-erkek öğrenci oranı da birbirine çok yakındır.

Tablo 2. Öğrencilerin Konseyle İlgili Bilgi Düzeylerine İlişkin Veriler

Fakülte/ Yüksekokul	Bilgi Düzeyi							
	Hiç		Biraz		Yeterince		Tam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
NEF	106	59.2	57	31.8	16	8.9	-	-
FEF	82	67.2	29	23.8	8	6.6	3	2.5
MMF	48	50.5	25	26.3	12	12.6	10	10.5
İİBF	6	7.7	64	82.1	7	9.0	1	1.3
SYO	34	58.6	19	32.8	5	8.6	-	-
MYO	47	54.0	27	31.0	7	8.0	6	6.9
BESYO	36	57.1	25	39.7	2	3.2	-	-
Toplam	359	52.6	246	36.1	57	8.4	20	2.9

Tablo-2'ye göre öğrencilerin %52'si Öğrenci konseyi hakkında hiç bilgileri olmadığını belirtmişlerdir. Burada dikkat çeken durum Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerinin %67.2'sinin hiç bilgisinin olmamasıdır.

Tablo 3. Öğrencilerin Konseyle İlgili Bilgi Kaynağına İlişkin Veriler

Fakülte/ Yüksekokul	Bilgi Kaynağı											
	Bilgisi olmayan		Panolar		Arkadaş		Web		Okul Yönetimi		Hocalar	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
NEF	106	59.2	20	11.2	44	24.6	7	3.9	1	0.6	1	0.6
FEF	82	67.2	8	6.6	27	22.1	4	3.3	1	0.8	-	-
MMF	48	50.5	9	9.5	25	26.3	5	5.3	7	7.4	1	1.1
İİBF	6	7.7	4	5.1	17	21.8	4	5.1	8	10.3	39	50.0
SYO	34	58.6	8	13.8	13	22.4	-	-	3	5.2	-	-
MYO	47	54.0	12	13.8	20	23.0	2	2.3	2	2.3	4	4.6
BESYO	36	57.1	10	15.9	11	17.5	-	-	3	4.8	3	4.8
Toplam	359	52.6	71	10.4	157	23.0	22	3.2	25	3.7	48	7.0

Tablo-3 incelendiğinde, öğrencilerin bilgi kaynağı açısından dikkat çeken durum %23 oranında sadece arkadaşlarından bilgi edindikleridir. Öğrenci Konseyi hakkında bilgi sahibi olma oranında en iyi durumun İİBF olduğu ve bilgi kaynağı olarak da %50 oranında hocalarının olduğu görülmektedir. Hocalardan bilgi edinme oranı açısından en düşük oranın da NEF öğrencilerine ait olduğu görülmektedir. Bu sonuçta göre Balıkesir Üniversitesinde Öğrenci Konseyinin seçimi ve işleminin etkili biçimde gerçekleştiğini söylemek oldukça güçtür. Bu verilere göre Balıkesir Üniversitesinde öğrencilerin, Öğrenci Konseyi ile ilgili yönetim birimlerince bilgilendirilmedikleri anlaşılmaktadır.

Tablo 4. Öğrenci Konseyi Temsilcilik Görevi İle İlgili Veriler

Fakülte/ Yüksekokul	Görev var mı?				Görev nedir?					
	Evet		Hayır		S.Tem.		Böl.Tem.		Fak/ Y.O.Tem.	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
NEF	5	2.8	174	97.2	3	1.7	2	1.1	-	-
FEF	7	5.7	115	94.3	5	4.1	2	1.6	-	-
MMF	6	6.3	89	93.7	2	2.1	4	4.3	1	1.1
İİBF	4	5.1	74	94.9	3	3.8	1	1.1	-	-
SYO	1	1.7	57	98.3	1	1.7	-	-	-	-
MYO	7	8.0	80	92.0	4	5.3	2	2.3	1	1.1
BESYO	3	4.8	60	95.2	3	4.8	-	-	-	-
Toplam	31	4.3	651	95.7	18	2.6	10	1.5	3	0.3

Anket aracılığıyla kendilerinden veri toplanan öğrencilerin %4.8'inin herhangi bir düzeyde Öğrenci Konseyinde Temsilcilik görevi bulunmaktadır. Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi Yönergesinde Sınıf Temsilciliği tanımlanmamış olmasına karşın araştırmaya dahil edilen öğrencilerin %2.6'sı kendilerini sınıf temsilcisi olarak ifade etmişlerdir.

Tablo5. Öğrenci Konseyinin Farklı Düzeylerdeki Temsilcilerini Tanıma ile ilgili Veriler

Fakülte/ Yüksekokul	Sınıf T.Tanıma.		Böl/Prog.T.Tanıma.				Fak./Y.Ok.T.Tanıma.				K.Baş.Tanıma.					
	Evet		Hayır		Evet		Hayır		Evet		Hayır		Evet		Hayır	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
NEF	15	8.4	164	91.6	15	8.4	164	91.6	17	9.5	162	90.5	15	8.4	164	91.6
FEF	76	62.3	46	37.7	77	63.1	45	36.9	27	22.1	95	77.9	14	11.5	108	88.5
MMF	24	25.3	71	74.7	29	30.5	66	69.5	30	31.6	65	68.4	18	18.9	77	81.1
İİBF	44	56.4	34	43.6	43	55.1	35	44.9	67	85.9	11	14.1	16	20.5	62	79.5
SYO	46	79.3	12	20.7	28	48.3	30	51.7	33	56.9	25	43.1	17	29.3	41	70.7
MYO	16	18.4	71	81.6	19	21.8	68	78.2	17	19.5	70	80.5	10	11.5	77	88.5
BESYO	31	49.2	32	50.8	16	25.4	47	74.6	12	19.0	51	81.0	5	7.9	58	92.1
Toplam	252	37.0	430	63.0	227	33.3	455	66.7	203	29.8	479	70.2	95	13.9	587	86.1

Tablo-5'e göre öğrencilerin %67.0'si sınıf temsilcilerini, %66.7'si bölüm temsilcilerini, %70.2'si Fakülte/Yüksekokul temsilcilerini ve %86.1'i Öğrenci Konseyi Başkanını tanımamaktadır. Burada en çok dikkat çeken durum öğrencilerin Bölüm ve Fakülte/Yüksekokul temsilcilerini tanımıyor olmalarıdır. Çünkü ilgili yönetmelikte ve yönergede Konseyin temel amacının Konsey aracılığıyla öğrencilerle yönetim arasında sağlıklı iletişim kurulması ve öğrencilerin sorunlarına çözüm aranması olduğu olarak ifade edilmektedir.

Tablo 6. Fakülte/Yüksekokullara Göre Öğrenci Görüşlerine İlişkin Oneway Anova Analizi Sonuçları

Görüşler	X $\bar{}$								F	p
	NEF	FEF	MMF	İİBF	SYO	MYO	BESYO	Top.		
1. Üniversitemiz öğrenci konseyi temsilciliği seçimi, tüm öğrenciler bilgilendirilerek yapılmaktadır	2.09	2.91	2.96	5.46	3.53	1.89	2.84	2.91	55.08	.00
2. Öğrenci temsilciliği seçimi tamamen demokratik şekilde yapılmaktadır	2.24	3.31	3.03	5.48	4.20	2.40	3.49	3.21	44.99	.00
3. Öğrenciler problemlerini öğrenci temsilcisine rahatlıkla iletebilmektedir	2.25	3.20	3.25	4.97	3.46	2.55	3.39	3.12	32.57	.00
4. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine öncelikle Bölüm/ Program/ Anabilim/ Anasatdalında çözüm aranmaktadır	2.21	2.69	3.06	4.96	3.15	2.47	3.46	2.96	34.04	.00
5. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine Fakültede/Yüksekokulda/ Enstitüde yeterince çözüm aranmaktadır	2.07	2.68	2.80	4.94	2.93	2.36	3.03	2.81	44.06	.00
6. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine Üniversitemiz Rektörlüğü'nde yeterince çözüm aranmaktadır	2.02	2.56	2.66	4.82	2.84	2.39	2.93	2.73	40.40	.00
7. Öğrenci temsilcileri bizi yeterince temsil etmektedir	2.22	3.22	3.03	4.94	3.68	2.56	3.11	3.07	37.85	.00
8. Öğrenci temsilcileri görevlerinin bilincinde hareket etmektedirler	2.16	2.54	2.65	3.80	3.34	3.06	2.90	2.77	12.88	.00
9. Öğrenci temsilcileri bu görevi bir tanınma aracı olarak kullanmaktadırlar	1.87	2.33	2.75	4.52	2.51	2.06	2.68	2.53	37.18	.00
10. Seçilen öğrenci temsilcilerine fakülte/yüksekokul/enstitü yönetimi gerekli çalışma ortamı oluşturmaktadır	2.10	2.86	2.94	4.75	3.27	2.72	2.90	2.91	35.10	.00
11. Seçilen öğrenci temsilcileri yenilik ve değişikliklerle ilgili bizleri zamanında bilgilendirmektedir	1.73	2.27	2.44	3.11	2.58	2.20	2.49	2.29	8.25	.00

12. Öğrenci temsilcisi fakülte/ yüksek okul/Enstitü kurullarına davet edilmektedir	1.72	1.84	2.20	3.32	2.17	2.32	2.41	2.17	11.01	.00
13. Öğrenci konseyi başkanı üniversite senatosuna/ yönetim kurullarına davet edilmektedir	1.99	2.41	3.00	4.80	3.18	2.67	2.88	2.80	41.75	.00
14. Öğrencileri ilgilendiren her düzeyde kurul kararları öğrenci konseyi tarafından öğrencilere zamanında duyurmaktadır	1.86	2.29	2.73	4.91	3.00	2.49	2.93	2.68	44.53	.00
15. Öğrenci temsilciliği alınan kararların uygulanmasını takip etmektedir	2.06	2.42	2.83	4.79	2.82	2.79	2.88	2.78	32.10	.00
16. Öğrenci temsilcisi uygulamadaki aksayan yönleri ilgili yönetim birimine (Bölüm, Fakülte, Rektörlük) iletmekte ve çözüm aramaktadır	2.01	2.31	2.90	4.79	2.68	2.37	2.80	2.68	38.48	.00
17. Öğrenci konseyi yönetim kurulu öğrencilerin sorunlarını belirlemek üzere gerekli çalışmaları yapmaktadır	2.10	2.39	2.81	4.58	2.75	2.67	3.19	2.76	27.11	.00
18. Öğrenci konseyi yönetim kurulu öğrencilerin sorunlarını üniversitenin ilgili yönetim birimlerine iletmektedir	2.11	2.03	2.46	3.14	2.77	2.60	2.60	2.43	6.37	.00
19. Üniversite temsilciliği, sivil toplum örgütleriyle işbirliği yaparak öğrencileri bilinçlendirmeye yönelik projeler geliştirmektedir	2.13	2.54	2.81	2.85	3.37	2.58	3.42	2.66	7.46	.00
20. Öğrenci temsilcileri öğrenciler arasında iletişimin artması için gerekli çalışmaları yapmaktadır.	2.36	2.54	2.94	4.19	3.34	2.14	2.79	2.78	18.79	.00
21. Öğrenci konseyi genel olarak verimli çalışmaktadır	2.06	2.57	2.84	4.61	2.53	2.66	2.93	2.75	30.24	.00
22. Öğrenciler problemlerini, öncelikle öğrenci temsilcisine iletmektedirler	2.07	3.04	2.89	4.55	3.46	2.72	2.88	2.92	27.27	.00

$F > 2.39$, $sd = 4/678$ $p < .05$

Tablo-6'daki verilere göre öğrencilerin görüşleri arasında Fakülte/Yüksekokul-lara göre yüksek oranda anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. Özellikle İİBF öğrenci-leri ile diğer Fakülte /Yüksekokul öğrencilerinin birbirlerinden hemen her maddede

farklı düşündükleri görülmektedir. Buna örnek olarak İİBF öğrencilerinin Konsey hakkında diğerlerine göre daha fazla bilgi sahibi olmaları gösterilebilir. NEF öğrencilerinin diğerlerine göre daha olumsuz görüşe sahip oldukları da ifade edilebilir. Öğrencilerin, Konsey hakkında bilgi düzeyi arttıkça konseyin oluşumu ve işleyişi hakkında daha olumlu görüş belirttikleri görülmektedir.

Öğrencilerin toplu görüşlerine göre veriler incelendiğinde genel olarak görüşlerin olumsuz olduğu görülmektedir. Öğrenci Konseyi temsilcilikleri seçiminin tüm öğrenciler bilgilendirilerek yapılmasına ilişkin ($X^2=2.91$) “Kesinlikle katılmıyorum” görüşü benimsenmektedir. Dikkat çeken durum ise İİBF öğrencilerinin diğer öğrencilerden oldukça farklı ($X^2=5.46$) düşünüyor olmalarıdır. İİBF öğrencileri herkes yeterince bilgilendirildiği görüşündedirler.

Öğrenciler, öğrenci temsilciliği seçiminin demokratik olarak yapıldığına ($X^2=3.21$) kısmen katılmaktadırlar. Bu konudaki öğrenci görüşlerinin olumluya yaklaşmasının sebebi, İİBF öğrencilerinin ($X^2=5.48$) olumlu düşünüyor olmasına bağlanabilir.

Öğrenci problemlerinin bölümlerde çözülmesine ilişkin öğrenci görüşleri ($X^2=2.96$) “katılmıyorum” seçeneğinde yoğunlaşmaktadır. Öğrenciler, sorunlarına Fakülte/Yüksekokul ve Rektörlükte çözüm arandığına ($X^2=2.68$) inanmamaktadırlar.

Öğrenci temsilcilerinin ilgili kurullara davet edildiğine “kesinlikle katılmıyorum” demektedirler. Öğrenci temsilcilerinin ilgili kurullara davet edilmesine ilişkin öğrenciler “katılmıyorum” demektedirler. Öğrenci konseyi yönetim kurulunun öğrenci sorunlarını ilgili birimlere iletmesi ve çözüm aranmasına ilişkin öğrenci görüşleri ($X^2=2.68$) “katılmıyorum” düzeyindedir.

Cinsiyete göre öğrenci görüşleri arasında anlamlı farklılık bulunmamaktadır.

Tablo 7. Öğrencilerin Görüleri Arasındaki Sınıf Düzeylerine Göre Farklılığa İlişkin Oneway Anova Analizi Sonuçları

Görüşler	X^2				F	p
	1.sınıf	2.sınıf	3.sınıf	4.sınıf		
1. Üniversitemiz öğrenci konseyi temsilciliği seçimi, tüm öğrenciler bilgilendirilerek yapılmaktadır	1.78	1.70	2.22	2.48	4.85	.00*
2. Öğrenci temsilciliği seçimi tamamen demokratik şekilde yapılmaktadır	2.42	1.92	2.06	2.59	3.09	.01*
3. Öğrenciler problemlerini öğrenci temsilcisine rahatlıkla iletebilmektedir	2.27	2.30	2.03	2.48	1.69	.15

4. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine öncelikle Bölüm/Program/Anabilim/ Anasatadlında çözüm aranmaktadır	2.15	2.22	2.15	2.34	1.34	.25
5. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine Fakülte/Yüksekokulda/Enstitüde yeterince çözüm aranmaktadır	2.15	1.95	1.96	2.27	1.96	.09
6. Öğrenci temsilciliği aracılığıyla iletilen öğrencilerin problemlerine Üniversitemiz Rektörlüğü'nde yeterince çözüm aranmaktadır	1.87	1.90	2.03	2.21	4.42	.00*
7. Öğrenci temsilcileri bizi yeterince temsil etmektedir	2.09	2.65	1.93	2.31	1.85	.11
8. Öğrenci temsilcileri görevlerinin bilincinde hareket etmektedirler	2.39	1.95	2.06	2.31	1.17	.32
9. Öğrenci temsilcileri bu görevi bir tanınma aracı olarak kullanmaktadırlar	2.00	2.15	1.54	1.95	4.58	.00*
10. Seçilen öğrenci temsilcilerine fakülte/yüksekokul/enstitü yönetimi gerekli çalışma ortamı oluşturmaktadır	2.18	2.00	2.00	2.27	1.79	.12
11. Seçilen öğrenci temsilcileri yenilik ve değişikliklerle ilgili bizleri zamanında bilgilendirmektedir	1.81	1.72	1.55	1.91	3.07	.01*
12. Öğrenci temsilcisi fakülte/yüksek okul/Enstitü kurullarına davet edilmektedir	2.12	1.80	1.42	1.76	5.03	.00*
13. Öğrenci konseyi başkanı üniversite senatosuna/yönetim kurullarına davet edilmektedir	2.36	1.77	1.89	2.04	2.82	.02*
14. Öğrencileri ilgilendiren her düzeyde kurul kararları öğrenci konseyi tarafından öğrencilere zamanında duyurmaktadır	2.09	1.82	1.66	1.97	4.66	.00*
15. Öğrenci temsilciliği alınan kararların uygulanmasını takip etmektedir	2.27	2.35	1.66	2.19	2.77	.02*
16. Öğrenci temsilcisi uygulamadaki aksayan yönleri ilgili yönetim birimine (Bölüm, Fakülte, Rektörlük) iletmekte ve çözüm aramaktadır	2.15	2.00	1.84	2.14	2.69	.03*
17. Öğrenci konseyi yönetim kurulu öğrencilerin sorunlarını belirlemek üzere gerekli çalışmaları yapmaktadır	2.09	2.22	1.96	2.17	1.79	.12
18. Öğrenci konseyi yönetim kurulu öğrencilerin sorunlarını üniversitenin ilgili yönetim birimlerine iletmektedir	2.60	1.92	1.89	2.21	3.38	.00*
19. Üniversite temsilciliği, sivil toplum örgütleriyle işbirliği yaparak öğrencileri bilinçlendirmeye yönelik projeler geliştirmektedir	2.42	1.75	2.01	2.40	0.69	.59
20. Öğrenci temsilcileri öğrenciler arasında iletişimin artması için gerekli çalışmaları yapmaktadır.	2.48	2.77	1.94	2.44	3.17	.01*
21. Öğrenci konseyi genel olarak verimli çalışmaktadır	2.06	1.92	1.83	2.48	0.58	.67
22. Öğrenciler problemlerini, öncelikle öğrenci temsilcisine iletmektedirler	2.15	1.95	1.83	2.42	3.54	.00*

$F > 2.39$, $sd = 4/678$ $p < .05$

Tablo-7 incelendiğinde sınıf düzeylerine göre öğrencilerin görüşleri arasında 13 maddede anlamlı farklılık olduğu anlaşılmaktadır. Bu farklılığın olumsuz-olumlu görüş düzeyinde değil, büyük ölçüde olumsuz düşüncenin dereceleri arasında olduğu görülmektedir. Üçüncü sınıf öğrencilerinin diğerlerine göre daha olumsuz düşüncede oldukları anlaşılmaktadır. Örneğin “Üniversitemiz öğrenci konseyi temsilciliği seçimi, tüm öğrenciler bilgilendirilerek yapılmaktadır” görüşüne ilişkin 3.sınıf ($X^2=2.22$) ve 4. sınıf ($X^2=2.48$) öğrencileri hiç katılmadıklarını, hatta fikir görüşlerinin olmadığını belirtmişlerdir. 1. Sınıf ve 2. Sınıf öğrencileri ise bilgilerinin olmadığını ifade etmişlerdir. Bütün ifadelerde en iyimser görüş “Öğrenci temsilciliği seçimi tamamen demokratik şekilde yapılmaktadır” ifadesine ilişkin 4. sınıf öğrencilerinin “Hiç katılmıyorum” düzeyindeki görüşüdür. Farklı sınıf düzeylerindeki öğrencilerin görüşlerine göre Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi oldukça etkisiz ve yetersizdir.

Sonuç ve Öneriler

Öğrencilerin yarıdan fazlasının (%52.6) öğrenci temsilciliği hakkında hiç bilgisi yoktur. Öğrencilerin ancak %11.3’ü yeterince ya da tam bilgilidir. Öğrencilerin Fakülte/Yüksekokul tarafından bilgilendirilme oranı (%3.7) çok düşük düzeydedir. Öğrencilerin kendi temsilcilerini tanıma durumu oldukça yetersizdir. Sınıf temsilcisini tanımayanların oranı %63.0, bölüm temsilcisini tanımayanların oranı %66.7, Fakülte/Yüksekokul temsilcisini tanımayanların oranı %70.2 ve Öğrenci Konseyi Başkanını tanımayanların oranı %86.1’dir.

Öğrenciler Öğrenci temsilciliği seçimiyle ilgili bilgilendirilmedikleri düşüncindedirler. Temsilcilik seçiminin demokratik olarak yapılmadığı düşüncesi hakimdir. Bölümlerde, Fakülte/Yüksekokulda ya da Rektörlükte problemlerine yeterli çözüm getirilmediğini düşünmektedirler. Öğrenci temsilcilerinin ilgili kurullara davet edilmesine ilişkin öğrenci görüşleri büyük ölçüde “katılmıyorum” düzeyindedir. İlgili yönetim birimleri öğrenci temsilcilerine gerekli çalışma ortamının sağlandığına inanmamaktadırlar. Öğrencilere göre, öğrenci temsilcileri öğrencileri ilgilendiren yenilik ve değişiklikleri zamanında öğrencilere iletmemektedir. Kurullara yeterince davet edilmeyen öğrencilerden bu bilgilendirilmenin yapılması beklenemez. Öğrenci konseyinin genel olarak etkili çalışmadığı düşüncesi öğrenciler arasında oldukça yaygındır. Öğrenciler arasında bilinçlendirmeye yönelik sivil toplum örgütleriyle işbirliği içinde projelerin yapılmadığı düşünülmektedir. Öğrenciler arasında iletişimin artması yönünde gerekli çalışmaların yapılmadığı ve temsilcilerin kendilerini yeterince temsil etmediği düşüncesi ağır basmaktadır.

Bu duruma göre Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyinin amacına uygun olarak oluşturulup işlediği söylenemez.

Elde edilen sonuçlara dayalı olarak şu öneriler ifade dileyebilir:

- Üniversite Öğrenci Konseyinin etkili biçimde oluşturulması ve işletilmesi için öğrenciler Üniversite yönetim birimlerince yeterince bilgilendirilmelidir.

- Öğrenci Konseyi temsilciliği cazip hale getirilerek öğrencilerin ilgisi çekilebilir.
- Temsilcilik seçimleri demokratik olarak yapılmalı ve seçilenlere daha rahat çalışma ortamı hazırlanmalıdır.
- İlgili yönetim birimleri kurullarına öğrenci temsilcisinin katılması bir yasal zorunluluk olarak düzenlenmeli ve temsilciye oy hakkı tanınmalıdır.
- Üniversitenin ilgili yönetim birimine iletilen öğrenci sorunlarına öncelikle ilgili birimde çözüm aranmalı ve sonuçları öğrenci temsilciliği aracılığıyla öğrencilere iletilmelidir.
- Üniversitenin toplumu ilgilendiren konularda Öğrenci Konseyi aracılığıyla projelere ve etkinliklere maddi destek verilerek öğrenciler için Öğrenci Konseyi çalışmaları ilgi çekici duruma getirilmelidir.
- Üniversite Öğrenci Konseyi aracılığıyla proje gerçekleştiren öğrencilere sertifika gibi belgeler verilerek cazip hale getirilebilir.
- Proje gerçekleştiren öğrencilere lisansüstü öğrenimde ek puan verilerek proje hazırlama cazip hale getirilebilir.

Araştırmacılar için Öneriler

- Bu araştırma bir proje olarak hazırlanıp bir üniversitenin öğrencilerini, öğretim elemanlarını ve akademik yöneticileri de kapsayacak şekilde yapılabilir.
- Bu araştırma nitel olarak da gerçekleştirilebilir.
- Bu araştırma tüm üniversiteleri örneklendirecek şekilde geniş kapsamlı olarak gerçekleştirilebilir.

KAYNAKÇA

- Aydın, Mustafa. (1991). *Eğitim Yönetimi*, Hatipoğlu Yayınevi, 3.Baskı. Ankara.
- BAÜ, (2010), *Balıkesir Üniversitesi Öğrenci Konseyi Yönergesi*, <http://ogris.balikesir.edu.tr/~ogris/> 01.03.2011.
- Büyüköztürk, Şener. (2004), *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*, 4. Baskı, PegemA Yayıncılık, Ankara.
- Büyüköztürk, Ş.vd.(2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*, Ankara 6.Basım, Pegem Akademi Yayını.
- Dalin, Per (2005). Developing The Twenty-First Century School: A Challenge To Reformers, *The Practice And Theory Of School Improvement International Handbook Of Educational Change*, Editor: David Hopkins, Published by Sprinder, P.O. Box 17, 3300 AA Dordrecht, The Netherlands.
- Geray, Haluk (2004). *Toplumsal Araştırmalarda Nicel ve Nitel Yöntemlere Giriş*, Siyasal

Kitapevi, Ankara.

- Karslı, Mehmet Durdu (2004). *Yönetmelik Etkililik*, PegemA Yayıncılık, 2.Baskı, Ankara.
- MEB,(2010) Milli Eğitim Temel Kanunu , Kanun Numarası :1739, Kabul Tarihi : 14/6/1973 , Resmî Gazete: 24.6.1973/14574, Milli eğitim Bakanlığı Mevzuat Bankası, Ankara.
- Özen, Yener vd. (2007). Demokratik Eğitim Politikası (Eleştirel Bir Yaklaşım), *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt-Sayı: 9-2 Yıl: 2007(111-130)*.
- Şahin, Asu (2005). *Perceptions Of Student Council Members On Their Participation In Decision Making In Higher Education*, A Thesis Submitted To The Graduate School Of Social Sciences Of Middle East Technical University, Unpublished Master Thesis. Ankara.
- Şişman, Mehmet ve Selahattin TURAN (2002). Dünyada Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesine İlişkin Başlıca Yönelimler Ve Türkiye İçin Çıkarılabilecek Bazı Sonuçlar, *21. Yüzyıl Eğitim Yöneticilerinin Yetiştirilmesi Sempozyumu*, AÜ Eğitim Bilimleri Fakültesi Eğitim Araştırma Ve Uygulama Merkezi, 16-17 Mayıs 2002, Ankara.
- Yıldırım, Ali ve Hasan Şimşek (2006), Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri, 6.Baskı, Seçkin Yayınları, Ankara.
- YÖK. (2002). //66Üniversiteler Öğrenci Konseyi Yönetmeliği, T.C.Resmi Gazete, **26 Aralık 2002**, Sayı : 24975.