

# SAYIŞTAY KARARLARI

- Temyiz Kurulu Kararları

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 25.1.2005  
**No** : 27597

*Sosyal Bilimler Enstitüsünde lisansüstü eğitimde görev alan öğretim elemanlarına üniversite akademik takvimine göre öğrencilerin tatilde olmasına rağmen uzmanlık alanı kapsamında teorik ek ders ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.*

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

138 sayılı ilâmın 1'inci maddesiyle; Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde lisansüstü eğitimde görev alan öğretim elemanlarına üniversite akademik takvimine göre öğrencilerin tatilde olmasına rağmen uzmanlık alanı kapsamında teorik ek ders ücreti ödenmesi sonucu .....- liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde, YÖK başkanlığının 30.10.2001 tarihli kabul edilen "Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esaslar"ın değişik 2. maddesinin a fıkrasında yer verilmiş olan "Bu dersler yarıyıl ve yaz tatillerinde de devam edebilir" hükmünün ilamda dikkate alınmadığını, Sayıştay Genel Kurulunun 29.05.2003 tarih ve 5061/1 sayılı kararında uzmanlık alan derslerinin teorik ders olarak kabul edildiğini, ilamın söz konusu karara aykırı olduğunu, uzmanlık alan derslerinin müfredatta günü ve saati belirlenmesine rağmen yerinin sürekli değişmesinden dolayı müfredatta bulunmadığını, bu derslerin zamana ve mekana bağlı olmadan yapılabildiğini, ilamda uzmanlık alan dersi ile tez danışmanlığının birbirine karıştırıldığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun;

"Ek ders ücreti" başlıklı değişik 11'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları: 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 36'ncı maddesine göre haftalık okutulması mecburi ders yükü saati dışında, kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elemanlarına görev unvanlarına göre aşağıda belirlenen mecburi ve isteğe bağlı dersler ve diğer faaliyetler için bu ders ve faaliyetlerin haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması şartıyla en çok yirmi saate kadar, ikinci öğretimde ise en çok on saate kadar ek ders ücreti ödenir. Ders yüklerinin

tamamlanmasında öncelikle normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetler dikkate alınır.

Öğretim elemanlarının teorik derslerle yaptırdıkları uygulama, yönettikleri tez, seminer ve doktora çalışmalarının ve ara sınavların ne ölçüde ders yükünden sayılacağı Yükseköğretim Kurulunca belirlenir. Ara sınavlar için Yükseköğretim Kurulunca öğrenci sayısı göz önünde bulundurulmak suretiyle tespit edilecek ders yükü beş saati, diğer faaliyetler için belirlenecek ders yükü ise bir saati geçemez. Teorik dersler dışındaki faaliyetlerin ders yükünün tamamlanmasından sonraki kısmı ek ders ücretinin hesabında dikkate alınır. Ancak mecburi ders yükünün tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesabında, teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınır, kalan kısmı ise maaş karşılığı sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 30.10.2001 tarih ve 2001.34.3121 sayılı kararı ile kabul edilen Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esasların;

"Ders Yüklerinin Denklikleri" başlıklı ve Yürütme Kurulunun 29.1.2002 tarihli kararıyla değişik 2'nci maddesi:

"Haftalık ders yükünün hesabında bilfiil, bizzat bulunmak ve yapmak şartıyla aşağıdaki denklikler esas alınır. Öğretim elemanının her türlü eğitim ve öğretim faaliyetleri teorik dersler ve diğer faaliyetler olmak üzere iki grupta toplanır.

a) Teorik Dersler: Haftalık ders programında yer alan, günü, saati ve yeri belirlenmiş, öğrenciye hitap eden, öğretim elemanının aktif olarak katıldığı eğitim-öğretim faaliyetleri olup her saati bir ders yüküne eşdeğerdir. Bu dersler Ön lisans, lisans ve lisansüstü düzeyde açılabilir. Benzer tez konularında çalışan lisansüstü öğrenciler için ilgili yönetmeliklere uygun olarak açılacak uzmanlık alan dersleri de yukarıdaki koşulları sağlamak kaydı ile bu kapsamda değerlendirilir. Uzmanlık alan dersleri Enstitü Yönetim Kurulunca tez danışmanının atandığı tarihte başlar ve Enstitü Yönetim Kurulu'nun öğrencinin mezuniyetine karar verdiği tarihe kadar devam eder. Bu dersler yarıyıl ve yaz tatillerinde de devam edebilir." denilmiştir.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun değişik 11'inci maddesinin ikinci fıkrasında, haftalık okutulması mecburi ders yükü saati dışında, kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elemanlarına görev unvanlarına göre aşağıda belirlenen mecburi ve isteğe bağlı dersler ve diğer faaliyetler için bu ders ve faaliyetlerin haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması şartıyla ücretli ek ders ücreti ödenebileceği, öğretim elemanlarının teorik derslerle

yaptırdıkları uygulama, yönettikleri tez, seminer ve doktora çalışmalarının ve ara sınavların ne ölçüde ders yükünden sayılacağı hususunun Yükseköğretim Kurulunca belirleneceği, bu yetkiye istinaden Yükseköğretim Kurulunca çıkarılan Ders Yüğü Tespitinde Uyulacak Esasların 2'nci maddesinin (a) bendinde, teorik derslerin, haftalık ders programında yer alan, günü, saati ve yeri belirlenmiş, öğrenciye hitap eden, öğretim elemanın aktif olarak katıldığı eğitim-öğretim faaliyetleri olduğu ve her saatin bir ders yüküne eşdeğer bulunduğu, bu derslerin ön lisans, lisans ve lisansüstü düzeyde açılacağı, benzer tez konularında çalışan lisansüstü öğrenciler için ilgili yönetmeliklere uygun olarak açılacak uzmanlık alan derslerinin de yukarıdaki koşulları sağlamak kaydı ile bu kapsamda değerlendirileceği, uzmanlık alan derslerinin Enstitü Yönetim Kurulunca tez danışmanının atandığı tarihte başlayacağı, Enstitü Yönetim Kurulunun öğrencinin mezuniyetine karar verdiği tarihe kadar devam edeceği ve bu derslerin yarıyıl ve yaz tatillerinde de devam edebileceği belirtilmiştir.

Bu hükümlere göre, uzmanlık alan dersi teorik bir ders olarak kabul edilmekte, tez danışmanlığı ise uzmanlık alan dersinden farklı olarak diğer faaliyetler arasında yer almaktadır. Ancak teorik bir ders olarak kabul edilen uzmanlık alan derslerinin de diğer teorik dersler için belirlenmiş olan yasal koşulları sağladığı gibi enstitülerin tatilde olduğu yarı yıl ve yaz tatillerinde yürütüldüğüne dair usulü dairesince hazırlanıp yetkili organlarca onaylanmış haftalık ders programlarında uzmanlık alan derslerin günü, saati ve yeri belirlenmiş bir şekilde gösterilmesi gerekmektedir. Dilekçilerin dilekçe ekinde gönderdiği "Öğretim Elemanı Yarıyıl Ders Yüğü Çizelgesi" ve "Öğretim Elemanı Aylık Puantaj Çizelgesi" ni bu mahiyette kabul etmek mümkün değildir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 138 sayılı ilâmın 1'inci maddesiyle .....- liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün tasdikine; karar verildi.

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 25.1.2005  
**No** : 27599

*Temsil tazminatı ödenmesini öngören 457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı 12.2.2000 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, bu tarihte kadro karşılığı çalışan personele sözleşmeli statüden ayrıldığı tarih olan 2001 yılı Ocak ayına kadar geriye yönelik temsil tazminatı ödenmesinin mevzuata aykırı bulunduğu hakkında.*

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

132 sayılı ilâmın 1'inci maddesiyle; Kadro karşılığı sözleşmeli statüsünde bulunan Vakıflar Genel Müdürü .....'ya 2001 yılında geriye yönelik olarak 2000 yılına ait 11 aylık temsil Tazminatının ödenmesi sonucu 1.065.290.000- liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde; 227 sayılı Kanunla kadro karşılığı sözleşmeli personel çalıştırılması imkânın sağlandığını, Devlet Bakanlığının onayı ile 2000 yılında söz konusu personelin tespit edildiğini, bunların arasında Genel Müdür .....'nın da bulunduğunu, 2000/457 sayılı B.K.K. ile temsil tazminatı ödemesinin 12.02.2000 tarihinden itibaren yürürlüğe konulduğunu, kadro karşılığı sözleşmeli personelin bir akitle yapıldığını, dolayısıyla her iki tarafın sözleşmeyi fesh etmek hakkı bulunduğunu, 2000/457 sayılı B.K.K. nın yürürlüğe girmesi ile Genel Müdür .....'nın yararlanma hakkı doğduğunu, sözleşmeli kadrodan kadroya geçişin bakan onayı 15.02.2001 yapıldığını, 2000/457 sayılı B.K.K nın 6'ncı maddesinde bu tazminatın ödenmesinde ortaya çıkacak tereddütleri, gidermeye Maliye Bakanlığının yetkili olduğunun belirtildiğini, Maliye Bakanlığı'nın 02.03.2001 tarih ve 3615 sayılı yazısında temsil tazminatının ödenmesi yönünde mütalaa verildiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

4505 Sayılı Sosyal Güvenlikle İlgili Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Temsil Tazminatı Ödenmesi Hakkında Kanununun 5'inci maddesinin a fıkrasında; "aylıklarını 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ve 2914 Sayılı Yükseköğrenim Personel Kanununa göre makam veya yüksek

hakimlik tazminatı öngörülen kadrolarda bulunanlardan Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenecek olanlara 30 000 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere temsil tazminatı ödenir..." C fıkrasında: "Teşkilat ve özel kanunlarda yer alan hükümlere göre kadro karşılığı sözleşmeli, sözleşmeli ve kapsam dışı statüde çalışanlara temsil tazminatı ödenmez. (...) Benzeri ödemelerin kapsamı ile uygulamaya ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir." hükümlerine yer verilmiştir.

Aynı hükümlere 10.03.2000 tarih ve 2000/457 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında da yer verilmiş ve ayrıca yürürlük tarihi olarak 12.02.2000 tarihi belirlenmiştir.

Rapor dosyası ve temyiz dilekçesinin incelenmesinde, 227 sayılı Kanunla kadro karşılığı sözleşmeli personel çalıştırılması imkânı sağlandığını, Devlet Bakanlığının 12.04.2000 tarihli onayı ile 01.01.2000-31.12.2000 tarihleri arasında Kadro karşılığı sözleşmeli personelin belirlendiği, bu arada 12.02.2000 tarihinden geçerli olmak üzere 2000/457 sayılı B.K.K. ile temsil tazminatı-ödemesinin yürürlüğe konulduğu, Genel Müdür .....'nın sözleşme bitimi olan 16.01.2001 tarihinde Bakan onayı ile 15.02.2000 tarihinden itibaren kadro karşılığı sözleşmeli statüden çıkarıldığı ve bu onaya istinaden geriye yönelik olarak 12.02.2000 tarihinden itibaren temsil tazminatının ödendiği anlaşılmıştır.

Bilindiği üzere, kamuda çalışan personel için çeşitli personel rejimleri uygulanmaktadır. Bunlardan biride Başbakanlık ve bağlı kuruluşlarda kadro karşılığı sözleşmeli olarak çalışan personeldir. Kamu görevlileri hangi statüde çalışıyorsa sadece o statünün özlük haklarından yararlanması mümkündür. Bu halde kamu görevlilerinin herhangi bir dönemde kadro aylığı ile kadro karşılığı sözleşmeli aylığını kıyaslaması mevzuata uygun değildir. İlgili personel kadro karşılığı sözleşmeli olarak çalışma iradesini değiştirmesi ve bunun idarece onaylanması halinde kadroya ilişkin özlük haklarını elde etmesi mümkündür.

2000/457 sayılı B.K.K. ile yeni bir aylık unsuru olarak temsil tazminatı ödenmesi kararlaştırılmış olup söz konusu karar yayımlandığında Vakıflar Genel Müdürünün takvim yılı başından itibaren sözleşmeli statüden çıkıp kadroya dönme hakkı imkan dahilinde iken, bu yol takip edilmeyerek yaklaşık bir sene sonra bu işlemin yerine getirilmesi ve geriye yönelik temsil tazminatı ödenmesi genel hukuk ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu sebeple, 132 sayılı ilâmın 1'inci maddesiyle .....- liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün tasdikine; tarihinde karar verildi.

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 15.2.2005  
**No** : 27656

*İhracat istisnası kapsamındaki faaliyetlerden dolayı yapılan katma değer vergisi iadesinde, yeminli mali müşavire düzenlettirilen katma değer vergisi iadesi tasdik raporu ihracatın zorunlu bir unsuru olmadığından, bu rapor nedeniyle yeminli mali müşavire ödenen katma değer vergisinin ihracat nedeniyle yüklenen katma değer vergisine dahil edilmesinin mümkün olmadığı hakkında.*

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü,

1067 sayılı ilâmın 1'inci maddesi ile Pamukkale Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün .....sicil numaralı mükellefi ..... Ltd. Şti.'ne 2000/3,4,5,6,7,8 dönemlerinde ihracat istisnası kapsamındaki faaliyetlerinden dolayı yapılan Katma Değer Vergisi iadesinde, firmanın yeminli mali müşavirine KDV iadesi tasdik raporu için yaptığı ödemenin KDV'sinin de iade edilerek fazla ödemede bulunulması sebebiyle tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde; 24 Seri No'lu Katma Değer Vergisi Genel Tebliği'nin (E) bölümünün 3. paragrafında; " .... iade kapsamına mal ve hizmet alışları yanında genel giderler ve amortismanına tabi iktisadi kıymetler için ödenen vergiler dahildir...." açıklamasının yer aldığını, yeminli mali müşavirlere, ihracat istisnası nedeniyle alınacak Katma Değer Vergisi İadeleri için düzenledikleri rapor nedeniyle yapılan ödemelerin genel gider niteliğinde olduğunu söz konusu giderin ihraç edilen malın bünyesinde dolaylı olarak yer aldığını, firmaca yeminli mali müşavire ödenen Katma Değer Vergisinin indirimde giderilemediğini, belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 11'inci maddesinin 1'inci fıkrasında ihracat teslimlerinin Katma Değer Vergisinden müstesna olduğu belirtilmiş ve 32'nci maddesinde ise;

"Bu Kanunun 11, 13, 14 ve 15'inci maddeleri uyarınca vergiden istisna edilmiş bulunan işlemlerle ilgili fatura ve benzeri vesikalarda gösterilen Katma Değer Vergisi, mükellefin vergiye tabi işlemleri üzerinden hesaplanacak Katma

Değer Vergisinden indirilir. Vergiye tabi işlemlerin mevcut olmaması veya hesaplanan verginin indirilecek vergiden az olması halinde indirilemeyen Katma Değer Vergisi, Maliye Bakanlığınca tespit edilecek esaslara göre bu işlemleri yapanlara iade olunur" hükmü yer almıştır.

Bu hükümler doğrultusunda ihracat istisnasıyla ilgili indirim ve iade işlemlerinin usul ve esasları, Bakanlık tarafından, Katma Değer Vergisi Genel Tebliğlerinde açıklanmıştır.

Bu yasal düzenleme çerçevesinde ihracat istisnası nedeniyle yapılacak vergi iadesi sadece ihraç edilen malın bünyesinde doğrudan veya dolaylı olarak yer almayan mal ve hizmet alımları için Katma Değer Vergisinin iadesi söz konusu değildir. Genel giderler (örneğin kırtasiye) firmanın ürettiği veya satışına aracılık ettiği malzemenin bünyesinde dolaylı bir maliyet unsuru olabilmektedir. Ancak yeminli mali müşavirlere, ihracat istisnası nedeniyle yapılan ödemeleri, dolaylı olarak dahi ihraç edilen emtianın bünyesinde yer alan giderlerden saymak mümkün değildir. Çünkü bu ödemeler ihracat tamamlandıktan sonra yapılmaktadır. Ayrıca mükellef açısından ihtiyari bir gider olup, tamamen vergi iadesi ile olan işlemlerini kolaylaştırmaya ve çabuklaştırmaya yöneliktir.

Dolayısıyla yeminli mali müşavire düzenlettirilen Katma Değer Vergisi iadesi tasdik raporu ne ihracat yapılmadan önce, ne de ihracat yapıldıktan sonra ihracatın zorunlu bir unsuru olmadığından, bu rapor nedeniyle yeminli mali müşavire yapılan ödemenin Katma Değer Vergisinin ihracat nedeniyle yüklenen Katma Değer Vergisine dahil edilmesi mümkün değildir.

Belirtilen nedenlerle ihracat istisnası kapsamındaki faaliyetlerden dolayı yapılan Katma Değer Vergisi iadesine, yeminli mali müşavirce Katma Değer Vergisi Tasdik Raporu için yapılan ödemenin Katma Değer Vergisinin de iade edilmesi sonucu 1067 sayılı ilâmın 1'inci maddesiyle .....- liraya verilen tazmin hükmünün tasdikine karar verildi.



## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 8.3.2005  
**No** : 27683

*İ*l genel meclisi üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri, güvenlik mensupları ve GATA heyeti üyelerinin kendi görevleri ile ilgili toplantılara katılmaları nedeniyle değişik otel ve restorandaki yemek ve konaklama bedelleri, temsil giderleri kapsamında müitalaa edilebilecek türden harcamalar olup, özel idare bütçesinden karşılanmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı hakkında.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1739 sayılı ek ilâm ile, İl Genel Meclisi üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcileri ve güvenlik mensupları ile GATA heyeti üyelerinin kendi görevleri ile ilgili toplantılara katılmaları nedeniyle değişik otel ve restorandaki yemek ve konaklama bedellerinin özel idare bütçesinden karşılanması nedeniyle toplam .....-liraya tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde özetle; bütün kararların vali tarafından alındığını, tahakkuk memuru ve saymanın sadece verile emrini hazırlayıp ödediğini, sorumluluğa ita amirinin de dahil edilmesi gerektiğini belirtmekte, temsil ağırlama tören giderlerinin konu kapsam ve miktarı ile davet edileceklerin tespit ve tayini hususunun Valinin takdir yetkisinde olduğunu, ödeme emrine eklenmesi gereken belgelerin tamam olduğunu belirterek esasa ilişkin itirazda bulunmakta, bütün bu nedenlerle tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

1050 sayılı Muhasebe-î Umumiye Kanununun 13'üncü maddesinde; "Gelir ve gider gerçekleştirme memurları ile saymanlar düzenledikleri evrakın doğruluğundan ve kanunlara uygunluğundan sorumludurlar Memurların, kanuna aykırılıktan söz ederek yapılmasından sakındıkları ödemenin yerine getirilmesi ita amiri tarafından yazılı olarak bildirilir ise sorumluluk,emri veren ita amirlerine ait olur..."denilmektedir.

Söz konusu giderin ödenmesinde ita amiri tarafından yazılı olarak sorumluluk üstlenilmesi mevcut olmadığından dilekçinin sorumluluk ile ilgili iddialarının reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Dilekçi tarafından 26704 tutanak sayılı temyiz kurulu kararında ita amirinin sorumluluğa dahil edildiğinden bahsedilmekte ise de söz konusu kararda ita amirine sorumluluk tevcih edilmemiştir.

Konunun esasına geçildiğinde,

"İl Özel İdaresi Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Hakkında Yönetmeliğin Genel Kural başlıklı 3'üncü maddesinde "Temsil, ağırlama ve törenlere ait giderlerin konu, kapsam ve miktarı ile davet edileceklerin tespit ve tayini valiliğin takdirine tabidir..."

Temsil Giderleri başlıklı 4'üncü maddesinde "Temsil giderleri;"

a) İlde ekonomik, sosyal, kültürel, sportif ve sanat alanlarında başarılı çalışmaları tespit edilen veya bu konularda ulusal veya uluslararası alanlarda başarılı çalışmalarıyla ödüllendirilen kişi veya kişiler için toplantılar düzenlenmesi, bu kişilere şilt, plaket, ödül ve hediye verilmesi ile çiçek veya çelenk gönderilmesi.

b) Spor faaliyetleri, kongre, konferans ve seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama ve organizasyon yapılması.

c) Gerçek veya tüzel kişilere plaket, ödül, hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi.

d) İlde göreve başlayan veya ayrılan protokole dahil kişiler için toplantılar düzenlenmesi, ziyafet verilmesi, plaket ve hediye verilmesi, çiçek gönderilmesi.

e) Cenaze törenleri için alınacak çiçek bedelleri ile vakıflardan kiralanın madeni çelenklerin kira bedellerinin ödenmesi.

f) Mahalli örf adetin gerektirdiği faaliyetler ile diğer sosyal faaliyetlere iştirak edilmesi.

g) Dış ülkelere hediye gönderilmesi veya götürülmesi ile ilgili giderlerdir."

"Ağırlama Giderleri" başlıklı 5'inci maddesinde;

"a) Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu Üyeleri,

Hükümet Merkezi veya diğer illerin protokole dahil kişiler,

Yabancı Ülke Temsilcileri veya konukları,

Sanat, bilim, kültür ve spor dallarında temayüz etmiş kişiler,

İlin kalkınmasında katkısı olanlar veya olacağı anlaşılanlar

Basın mensupları,

g) Bu maddede sayılan kişilerin eşleri ile yakınları ve refakatindeki görevliler için, geleneklere ve davetin şümulüne göre, ağırlama, konaklama, konutlandırma ve bu işlerle ilgili olarak hazırlıkların gerektirdiği giderlerle ziyafet, resepsiyon, açık büfe, kokteyl, hediye, çiçek bahşış, taşıma ve kumanya giderleri ile ziyafetlerin gerektirdiği giderlerdir." denilmektedir.

Harcama Yetkisi başlıklı 8'inci maddesinde "Harcamalar valinin emir ve onayı ile yapılır. Acele hallerde yapılan harcamalara ait işlemler sonradan ikmal edilir."

Rapor dosyasında mevcut belgelerin incelenmesinde yapılan giderlerin, sağlık konularında incelemelerde bulunmak üzere gelen GATA heyeti ile asayiş, kültür varlıklarını koruma kurulu gibi il düzeyinde yapılan toplantılara katılanlara valinin onayı ile yemek bedeli ödenmesine ilişkin olduğu görülmektedir. Kongre, konferans seminer gibi toplantılara ilişkin karşılama, ağırlama giderleri temsil giderleri arasında sayılmaktadır. GATA heyetine yemek verilmesi ise geleneklere ve sosyal yaşantıya uygun, amirin takdir yetkisinde mütalaa edilebilecek türden harcamalar olup, açıklanan sebeplerle dilekçi iddialarının kabulü ile 1739 sayılı ek ilâmla .....- liraya ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün kaldırılmasına, karar verildi.

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 8.3.2005  
**No** : 27693

*2001/2862 sayılı Kararnamenin geçici 14'üncü maddesi hükmü uyarınca, faturalı imalatlara fiyat farkı ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.*

Dosyada- mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

578 sayılı ilâmın 1'inci maddesinde, 2862 sayılı Fiyat Farkı Kararnamesine aykırı olarak faturalı imalatlar için de yıl içi fiyat farkı ödenmesi nedeniyle fazla ödemede bulunduğu gerekçesiyle toplam .....lirasına tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi, dilekçesinde özetle; hakedişte faturalı malzemeye fiyat farkı ödenmediğini, fiyat farkının imalatın genelinde ödendiği için, imalatın sene başı fiyatını tespit etmek için kararnamedeki formüle göre hesaplanarak konduğunu, imalatın geneline fiyat farkı ödendiğini, hak edişte faturalı malzemeye sene başı fiyatı ile yapıldığı tarih arasındaki farkın fiyat farkı olarak girdiğini, aslında bu malzeme için ödenen fiyat farkı olmadığını, teknik olarak faturalı malzemenin TEFE katsayısı ile orantılı olarak fiyatı düşürülerek sene başı fiyatının tespit edildiğini, imalatın yapıldığı tarihteki fiyatı arasındaki fark TEFE katsayısı ile orantılı olarak artırılarak imalatın geneline fiyat farkı olarak yansıtıldığını, böylece önce düşürülen miktar ilave edilerek ödeme yapıldığını dolayısıyla faturalı malzemeye fiyat farkı ödenmediğini belirtmektedir.

2001/2862 sayılı, Kamu Sektörüne Dahil İdarelerin İhalesi Yapılmış ve Yapılacak İşlerinde İhale Usul ve Şekillerine Göre Fiyat Farkı Hesabında Uygulayacakları Esaslarda (88/13181) Değişiklik Yapılmasına İlişkin Esasların 4'üncü maddesinde;

"Aynı esaslara, bu Esasların yürürlük tarihinden önce devam etmekte olan işler ile 2001 yılı içerisinde ihale edilen işlere 1/3/2001-31/12/2001 tarihleri arasında uygulanmak üzere aşağıdaki geçici maddeler ilave edilmiştir.

.....

Geçici Madde 14-Aynı Esasların "Malzeme Fiyat Farkları" başlığı altındaki 9'uncu maddesi aşağıdaki şekilde uygulanır.

İnşaat, tesisat, onarım, montaj ve bunlarla ilgili taşıma ve ihzarat işlerinde, her iş kalemi içinde yıl içinde fiyat, rayiç, ücret ve bedel değişimleri nedeniyle sözleşme veya uygulama yılı fiyatlarına ek olarak ödenecek veya kesilecek farklar aşağıdaki formüle göre hesaplanarak fiyat veya bedele ek olarak ödenecek veya kesilecektir.

$$F=A*B*(T/T0-I)$$

.....

Fatura ile ödenen iş ve iş kalemlerine ve birim fiyat analizlerinde değerleri fatura karşılığı olarak gösterilen unsurlara, bu Esaslara ilişkin fiyat farkı hükümleri uygulanmayacaktır....."denilmektedir.

Bu nedenle fiyat farkı ödenirken, toplam imalattan faturalı imalatların düşülmesi ve kalan kısım için fiyat farkı hesaplanması gerekmektedir.

Dilekçi, dilekçesinde uygulamanın kararnamenin geçici 13'üncü maddesine göre yapıldığını belirtmektedir. 2862 sayılı kararnamenin Geçici 13'üncü maddesi 88/13181 sayılı kararnamenin 5.4'üncü maddesi ile ilgili bir düzenlemedir. Konumuz olan yıl içi fiyat farkları geçici 14'üncü maddede düzenlenmiştir. 88/13181 sayılı kararnamenin 5.4'üncü maddesinde konu edilen özel durum açıkça belirtildiği üzere 4'üncü maddeyle, yani kararname fiyat farkıyla ilgilidir. Yıl içi fiyat farkı ise kararnamenin 9'uncu maddesinde düzenlenmiştir.

Yıl içi malzeme fiyat farkları 2862 sayılı kararnamenin geçici 14'üncü maddesinde düzenlenmiş olup, madde hükmüne göre faturalı imalatlara fiyat farkı ödenemeyeceğinden dilekçi iddialarının reddi ile ilâmın 1'inci maddesi ile verilen tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 8.3.2005  
**No** : 27695

*Normal örgün ve ikinci öğretimde derse giren öğretim elemanlarının ek ders ücretlerinin hesabı sırasında, zorunlu ders yükünün öncelikle normal örgün öğretimde verilen teorik dersler dışındaki faaliyetlerle tamamlanması gerekirken, teorik derslerin dikkate alınarak ikinci öğretimde verilen teorik dersler dışındaki faaliyetler için de ek ders ücreti ödenmesinin mevzuata aykırı olduğu hakkında.*

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

İlâmın 8'inci maddesinde normal örgün ve ikinci öğretimde derse giren bazı öğretim elemanlarının ek ders ücretlerinin hesabı sırasında, zorunlu ders yükünün öncelikle normal örgün öğretimde verilen teorik dersler dışındaki faaliyetlerle tamamlanması gerekirken, teorik derslerin dikkate alındığı, bu suretle ikinci öğretimde verilen teorik dersler dışındaki faaliyetler için de ek ders ücreti ödendiği gerekçesiyle ..... lirasına tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde özetle; normal eğitim ve ikinci eğitimde ders veren öğretim elemanlarının ek ders ücretinin hesabı sırasında zorunlu ders yüklerini öncelikle birinci eğitimden yani normal örgün eğitimden düştiklerini, geriye kalan teorik dersler için normal örgün eğitimde ücretlerin ödendiğini, ancak ikinci öğretimde herhangi bir mecburi ders yükü olmadığını göz önünde bulundurarak normal ve ikinci öğretime bir bütün olarak gördükleri için ikinci öğretimde ödenen diğer faaliyetler kadar ders saati sayısı normal örgün öğretimde ödenmesi gereken teorik derslerden ikinci öğretimde ödenen diğer faaliyetler sayısı kadar zorunlu yük olarak düşülerek hesaplandığını belirtmektedir.

2914 sayılı Kanununun Ek Ders Ücreti başlıklı 11'inci maddesinin birinci fıkrasında "2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 36'ncı maddesine göre haftalık okutulması mecburi ders yükü saati dışında, kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elemanlarına görev unvanlarına göre Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenecek mecburi ve isteği bağlı dersler ve diğer faaliyetler için bu ders ve faaliyetlerin haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması şartıyla en çok 20 saate kadar ek ders ücreti ödenir. (Ek ibare: 13.7.1993 KHK

486/5. mad.) Ancak 20 saat olan azami ücretli ek ders süresine ikinci öğretim için 10 saat daha ilave edilir. Ders yüklerinin tamamlanmasında öncelikle normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetler dikkate alınır."

İkinci fıkrasında: "Öğretim elemanlarının teorik derslerle yaptıkları uygulama, yönettikleri tez seminer ve doktora çalışmalarının ve ara sınavların ne ölçüde ders yükünden sayılacağı Yükseköğretim Kurulunca belirlenir. Ara sınavlar için Yükseköğretim Kurulunca öğrenci sayısı göz önünde bulundurulmak suretiyle tespit edilecek ders yükü beş saati, diğer faaliyetler için belirlenecek ders yükü ise bir saati geçemez. Teorik dersler dışındaki faaliyetlerin ders yükünün tamamlanmasından sonraki kısmı ek ders ücretinin hesabında dikkate alınır. Ancak mecburi ders yükünün tamamlanmasında ve ek ders ücretinin hesabında, teorik dersler dışındaki faaliyetlerin haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınır, kalan kısım ise maaş karşılığı sayılır." hükümleri yer almaktadır.

3843 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanunun 9'uncu maddesinde "Kendi kurumlarında yapılmakta olan normal örgün öğretimde zorunlu ders yükünün en az yarısını doldurmuş olanlara öncelik verilmek üzere ikinci öğretimde hangi öğretim elemanlarının görevlendirileceğine, bölüm kurulunun görüşü dikkate alınarak, ilgili yükseköğretim kurumunun yönetim kurulu karar verir."

10'uncu maddesinde "Normal örgün öğretimde zorunlu ders yükünü doldurmuş olan öğretim elemanlarına, ikinci öğretimde verdikleri her ders için; doldurmamış olan öğretim elemanlarına bu yükün doldurulmasından sonra verdikleri her ders için, 2914 Sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 11'inci maddesinde öngörülen hükümler çerçevesinde ek ders ücreti ile ara sınav, yarıyıl ve yıl sonu sınavları için ödenecek ücretlerin üç katını aşmayacak şekilde ikinci öğretim programları esas alınarak, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Milli Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenecek ders ücreti ödenir."

hükümleri yer almaktadır.

3843 sayılı Kanunun 10'uncu maddesine dayanılarak çıkarılan 31.3.1994 tarih 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 1'inci maddesinde ikinci öğretim için verilecek ders ücreti "İkinci öğretimde görev alan, normal örgün öğretimde zorunlu ders yükünü doldurmuş olan öğretim elemanlarına ikinci öğretimde

verdikleri her ders için; doldurmamış olan öğretim elemanlarına bu yükün doldurulmasından sonra vermiş oldukları her ders için 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun 11'inci maddesinde öngörülen hükümler çerçevesinde ek ders ücreti ile yarı yıl ve yıl sonu sınavları için verilecek ücretler birer kat fazlasıyla ödenir." şeklinde düzenlenmektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 36'ncı maddesinin d ve e bendlerinde, "d) Öğretim üyelerinin haftalık ders yükü en az on saattir. Öğretim üyelerinin yaptıkları ve yaptırdıkları uygulama, yönettikleri seminer ve doktora çalışmalarının ne ölçüde ders yükünden sayılacağı Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir.

e) Üniversite ve bağlı kuruluşlarında, öğretim yardımcılarında kadrolu öğretim görevlileri ile okutmanlar için haftalık ders yükü oniki saatten az olmamak üzere Yükseköğretim kurulunca tespit edilir." hükmü yer almaktadır.

Bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde, Kanunda belirtilen ve YÖK tarafından hazırlanan Ders Yükü Tespitinde Uyulacak Esaslarda saptanan, maaş karşılığı haftalık normal ders yükü Öğretim üyeleri için 10 saat, öğretim görevlileri ve okutmanlar için 12 saattir.

Bunun dışında, öğretim elemanlarına, görev unvanlarına göre Yükseköğretim Kurulunca belirlenen zorunlu ve isteğe bağlı dersler ve diğer dersler için haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması kaydıyla en çok 20 saate kadar ek ders ücreti ödenecektir.

Öğretim elemanlarının ikinci öğretimde de görev alması durumunda normal örgün öğretim için 20 saat olan azami ücretli ders süresi, ikinci öğretim için 10 saat daha eklenerek 30 saat olacak; ikinci öğretim için azami ücretli ders süresi 10 saati aşmayacaktır.

Dilekçi, normal örgün öğretimde ödenmesi gereken teorik derslerden ikinci öğretimde ödenen diğer faaliyetler sayısı kadar; zorunlu yük olarak düşülerek hesaplandığını belirtmekte ise de; 2914 sayılı kanunun 11'inci maddesine 486 sayılı KHK'nin 5'inci maddesi ile eklenen ibareye göre ders yüklerinin tamamlanmasında öncelikle normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetlerin dikkate alınması gerekmektedir. Dilekçinin vermiş olduğu örnekte, normal örgün öğretimde 15 saatlik teorik, 10 saat diğer faaliyet dersi olan bir kişinin ikinci öğretimde olan 2 saat teorik, 2 saat diğer faaliyetleri için bu tür kişilere 13 saat teorik, ikinci eğitim için ise 2 saat teorik, 2 saat diğer faaliyet şeklinde ödeme yapıldığını belirtmektedir. Oysa normal örgün öğretimde 10 saat diğer faaliyeti bulunan bu kişilere, ders yüklerinin tamamlanmasında öncelikle



normal örgün öğretimde verilen ders ve faaliyetler dikkate alınması gerektiği ve teorik dersler dışındaki faaliyetlerin de haftalık en fazla on saatlik kısmı dikkate alınması mümkün olduğundan ikinci öğretimde yer alan 2 saat diğer faaliyet için hiç ödeme yapılmaması gerekirdi.

Açıklanan sebeplerle dilekçi iddialarının reddi ile ilâmın 8'inci maddesi ile verilen tazmin hükmünün tasdikine;

08.03.2005 tarihinde karar verildi.

## TEMYİZ KURULU KARARI

**Tarih** : 15.3.2005  
**No** : 27707

*R* ektörlüğe bağlı birimler ile bütçe dairesinde görevli olan idarî personele, ikinci öğretim yapılan birimlerde görevlendirilen idarî personel için ödenmesi gereken fazla çalışma ücretinin ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüşüldü;

748 sayılı ilâmın 3'üncü maddesiyle; Rektörlüğe bağlı birimler ile bütçe dairesinde görevli olan idari personele ikinci öğretim yapılan birimlerde görevlendirilen idari personel için ödenmesi gereken fazla çalışma ücretinin ödenmesi sonucu .....-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi temyiz dilekçesinde; 3843 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanunun 3'üncü maddesinde "ikinci öğretimin" ve "fazla çalışma ücreti" tanımlarının yapıldığını, aynı kanunun 11'inci maddesine göre de personel görevlendirilmesi düzenlendiğini, 2547 sayılı yasanın 3'üncü maddesinde Yükseköğretim kurumunu üniversitenin belli bir fakültesi veya yüksekokulu değil tüm üniversite teşkilatını saydığını, sayman ve tahakkuk memurunun bir sorumluluğu bulunmadığını zira görevlendirmeleri Rektörün yaptığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 3'üncü maddesinde:

"c) Yükseköğretim Kurumları: Üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitüleri ve bunların bünyesinde yer alan fakülteler, enstitüler, yüksekokullar, konservatuarlar, meslek yüksekokulları ile uygulama ve araştırma merkezleridir."

3843 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında İkili Öğretim Yapılması, 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bu Kanuna Bir Ek Madde Eklenmesi Hakkında Kanunun 3'üncü maddesinde:

"b) İkinci Öğretim: Yükseköğretim kurumlarında normal örgün öğretimin bitimini takiben yapılan örgün öğretimi,

f) Fazla Çalışma Ücreti: İkinci öğretimde görev yapan öğretim elemanları ile idari personele, yasal çalışma saatleri dışında yapacakları fazla çalışmanın karşılığı olarak ödenecek ücreti.

İfade eder."

Aynı kanunun 'Akademik Yönetici ve İdari Personelin Görevlendirilmesi' başlıklı 11'inci maddesinde: "İkinci öğretim yapılan yükseköğretim kurumlarında görevli akademik yöneticiler ve öğretim elemanları ile idari personelden isteğe bağlı olarak kimlerin, bu öğretim süresince çalışma saati bitiminden sonra fazla çalışma yapacaklarına, ilgili yükseköğretim kurumunun yönetim kurulunun görüşünü alarak kurumun yöneticisi karar verir.

Aynı kanunun "Fazla Çalışma Ücreti" başlıklı 12'nci maddesinde: "Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için saat ücreti ödenir. Yapılacak fazla çalışmanın aylık saati ile ödenecek ücretin miktarı, Yükseköğretim Kurulunun görüşü, Millî Eğitim Bakanlığının teklifi üzerine her yıl bütçe kanunu ile belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katını aşmayacak şekilde Bakanlar Kurulu tarafından belirlenir.

Ancak, öğretim elemanlarına aynı süre için ek ders ücreti ile birlikte fazla çalışma ücreti ödenmez."

94/5593 sayılı Yükseköğretim Kurumlarında Yapılacak İkinci Öğretimde Görev Alacak Öğretim Elemanlarına Ödenecek Ders Ücretleri ile Görevli Akademik Yöneticiler ve Öğretim Elemanları ile İdarî Personele Ödenecek Fazla Çalışma Ücretlerine ilişkin Kararının 2'nci maddesinde: "Yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan bölümlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için ayda 100 saati geçmemek üzere mali yılı bütçe kanununun (K) cetveli ile belirlenen saat başı fazla çalışma ücretinin üç katı olarak ödenir." hükümlerine yer verilmiştir.

Rapor dosyası ve eklerinin incelenmesinden, 3843 sayılı yasanın 11'inci maddesi hükmü gereğince bazı idari personelin görevlendirilmelerine ilişkin alınan 2000-397/15 sayılı Üniversite Yönetim Kurulu kararında: "3843 sayılı ikili öğretim yapılmasına ilişkin kanunun 11'inci maddesi uyarınca üniversitemiz idari personelinin 2'nci öğretim programında fazla çalışma yapmak üzere görevlendirilmelerine ve ihtiyaç duyulan personelin rektörlükçe görevlendirilmesinin uygun olduğuna" denildiği, bu karara istinaden, kadroları

üniversitenin İkinci öğretim yapılmayan birimlerinde (Yapı işleri ve teknik Dairesi Başkanlığı, Hukuk Müşavirliği, İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı, Personel Daire Başkanlığı, Genel Sekreterlik, Yabancı Diller Okulu, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı, Bütçe Dairesi Başkanlığı) bulunan ve doğrudan İkinci öğretimle ilgisi bulunmayan personelin kadroları hangi birimde bulunuyorsa o birim amirinin Rektörlüğe hitaben ayrı ayrı yazdıkları yazılarda "üniversitenin ... biriminde görevli ekteki listede adı soyadı yazılı personelin ikinci öğretim programında görev almaları..." biçimindeki rektörlük onayı ile görevlendirildikleri ve her ay düzenlenen fazla mesai puantaj cetvellerini ile idari personelin yasal çalışma saati bitiminden sonra ikinci öğretim yapan birimlerde fiilen çalıştıkları Üniversite Genel sekreteri onayı üzerine fazla mesai ücretlerinin ödenmiş olduğu anlaşılmıştır.

3843 sayılı kanununun 11'inci maddesi hükmü uyarınca, üniversitenin akademik ve idari personeli arasından kimlerin ikinci öğretim süresince çalışma saati bitiminden sonra fazla çalışma yapacaklarına ilgili yükseköğretim kurumunun yönetim kurulunun görüşünü alarak kurumun yöneticisince karar verileceği, 12'nci maddesi ile 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 2'nci maddesinde söz konusu yükseköğretim kurumlarının ikinci öğretim yapan birimlerinde görevli öğretim elemanları ile idari personele yasal çalışma saati bitiminden sonra fiilen yaptıkları fazla çalışma süreleri için fazla mesai ücreti ödenmesi öngörülmüştür. Belirtilen bu hükümlere karşın, Bütçe Dairesi Başkanlığı'nda görevli personel üniversite personeli olmayıp Maliye Bakanlığı personeli olması yanında idari personelin görevlendirilmeleri ile ilgili Rektörlük onaylarında hangi personelin üniversitenin hangi ikinci öğretim yapılan biriminde görevlendirildiği belli olmadığından ve personelin saat 17.00 den sonra görev yerinin neresi olacağı belirtilmediğinden yapılan görevlendirmeler ve dolayısıyla ödenen fazla mesai ücretleri 3843 sayılı yasanın 12'nci maddesi ile 94/5593 sayılı Bakanlar Kurulu kararının 2'nci maddesi hükümlerine aykırıdır.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddi ile 748 sayılı ilâmın 3'üncü maddesiyle .....-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün tasdikine;

15.03.2005 tarihinde karar verildi.