

REŞİT OLMAYANLA CİNSEL İLİŞKİ SUÇU

Özgür BEYAZIT*

ÖZET

Çalışmada, 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar bölümünün 104'üncü maddesinde düzenlenen “reşit olmayanla cinsel ilişki” suçu ele alınmıştır. 5237 sayılı TCK ile cinsel dokunulmazlığa yönelik suçlara ilişkin anlayış büyük ölçüde değişmiştir. Söz konusu suç, değişen bu anlayış çerçevesinde yorumlanmaya ve değerlendirilmeye çalışılmış, bu bağlamda 104'üncü maddenin uygulanmasıyla ilgili pratikte doğan veya doğabilecek olan problemler irdelenmiştir. Konu, yeni TCK ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda değişen anlayış çerçevesinde değerlendirilmeye çalışılmış, pratikte mevcut ve doğabilecek problemler üzerinde durulmuştur. Özellikle her iki tarafın reşit olmadığı hallerde mağdur ve failin belirlenmesi, mahkeme kararıyla ve evlenme ile reşit olanların durumu, suçun maddi ve manevi unsuru, suça teşebbüs ve iştirak, diğer suçlarla içtima, şikâyet hakkı ve uzlaşma gibi konular, öğretilerdeki görüşler ve Yargıtay kararları ışığında ele alınmıştır.

Anahtar Sözcükler: Reşit olmayan, cinsel ilişki, fail, mağdur, şikâyet şartı, uzlaşma.

ABSTRACT

In the study, “carnal knowledge with under age” crime which is regulated in the crimes against carnal immunity part in article 104 of law no 5237 of Turkish Criminal Law that came into effect in 1 June 2005, is handled. The crime, by trying to interpret and assess according to changing concept in crimes against carnal immunity in accordance with the law no 5237 of TCK in the context of the problems occurred or occurable in practice while implementing the article 104 is scrutinized. Mainly, the issues like determining the victim and offender in the conditions which each side is underage, the conditions of the ones that become of age with the judgement of court or with marriage, spiritual and material factor of crime, criminal attempt and complicity, concurrence with other crimes, the petition right and settlement in pais is handled in

* Iğın Cumhuriyet Savcısı

the light of the view in doctrine and the judgements of Supreme Court of Appeals.

Key Words: Underage, carnal knowledge, offender and victim, the petition right, settlement in pais.

I- GİRİŞ

5237 sayılı TCK'nın "Kişilere Karşı Suçlar"ı yaptırım altına alan ikinci kısmının altıncı bölümü "cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar" başlığını taşımaktadır. Bu bölümde, "Cinsel Saldırı, Çocukların Cinsel İstismarı, Reşit Olmayanla Cinsel İlişki ve Cinsel Taciz" olmak üzere dört ayrı suç tipine yer verilmiştir. Çalışma konumuzu oluşturan "Reşit Olmayanla Cinsel İlişki" suçu 104'üncü maddede "Cebir, tehdit ve hile olmaksızın, onbeş yaşını bitirmiş olan çocukla cinsel ilişkide bulunan kişi, şikâyet üzerine, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır"² şeklinde düzenlenmiştir.

Reşit olmayanla cinsel ilişki suçunun benzeri 765 sayılı TCK'nın "Adabı Umumiye ve Nizamı Aile Aleyhinde Cürümler" başlığın taşıyan 8. Babının, 414 ve 428'inci maddelerini kapsayan, "cebren ırza geçen, küçükleri baştan çıkararak ve iffete taarruz edenler" Birinci Faslının 416/3'üncü maddesinde düzenlenmişti. Buna göre: "Reşit olmayan bir kimse ile rızasıyla cinsi münasebette bulunanlar, fiil daha ağır cezayı müstelzim bulunduğu takdirde altı aydan üç seneye kadar hapis cezası ile cezalandırılır" denilmekteydi. Görüldüğü üzere, 765 sayılı TCK'nın 416/3'üncü maddesi 5237 sayılı TCK'nın 104'üncü maddesinden müeyyidenin ağırlığı ve suçun takibinin şikâyete tabi olmaması yönüyle ayrılmaktadır. 765 sayılı TCK'da suçun failinin sadece aktif fail olan erkek olduğu uygulama bakımından kabul edildiğinden, 15 yaşından büyük reşit olmamış bayana karşı fiiller anlaşılmaktaydı³.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, kişilerin cinsel dokunulmazlığı ihlal eden fiilleri 765 sayılı Kanunun aksine "genel ahlâkı ve aile nizamını" ilgilendiren ihlaller olarak değil, kişilere yönelik saldırı olarak değerlendirmiştir. 5237 sayılı Türk Ceza Kanununu yapan kanun koyucu, cinsel

2 Anayasa Mahkemesi'nin 23.11.2005 tarih ve 2005/103-E ve 2005/89 Kararıyla iptal edilen 2. fıkra şöyleydi: "Fail mağdurdan beş yaştan büyük ise, şikâyet koşulu olmaksızın cezası iki kat arttırılır".

3 ÖZBEK, Veli Özer: TCK İzmir Şerhi, Yeni Türk Ceza Kanununun Anlamı, C. II, 3. B., Seçkin Yayınları, Ankara 2008, s. 635. Bkz. 5. CD, 12.6.1997, E: 1997/1892; K: 1998/150.

suçları, cinsel özgürlükler ve kadın erkek eşitliği çerçevesinde ele alarak cinsel dokunulmazlığın ihlallerini suç olarak öngörmüştür. Reşit olmayanla cinsel ilişki suçunun düzenlenmesinde, cinsel özgürlük ve cinsel dokunulmazlık ilkelerinin yanı sıra toplumsal değer ve yargıları da esas alınmıştır. Genel manada hukuka aykırılığı ortadan kaldıran mağdurun rızasına rağmen, aynı mağdurun şikâyeti ile eylem cezalandırılabilir. TCK'da buna benzer başka bir düzenleme bulunmamaktadır.

5237 sayılı TCK m. 104/2'de failin mağdurdan 5 yaş daha büyük olması durumunda, kovuşturmanın resen yapılması ve cezanın da artırılması öngörülmüştü. 02.07.2004 tarihli Adalet Komisyonundaki görüşme tutanaklarını incelediğimizde mağdur ile fail arasında yaş farkı önce 3 olarak belirlenmişse de, örneğin 16 yaşındaki mağdurun 19 yaşını 1 gün geçmiş olması durumunda olayla ilgili resen takip yapılması uygun görülmediğinden 5 yaş farkı üzerinde uzlaşmıştır. 40 yaşındaki failin 16 yaşındaki mağdurla ilişkiye girerek evlenmesi toplu açısından rahatsız edici bir durum olduğu, bu nedenle fail ve mağdur arasında bir yaş sınırı tespit edilmesi gerektiği, bu farkın da 5 yaş olmasının makul olacağı düşünülmüştür⁴. Kanun koyucunun bu şekilde yeterli bir bilimsel veya hukuksal bir nedene dayanmadan 5 yaş sınırını esas alması eleştirilere neden olmuştu. Örneğin, 17 yaşındaki kadın ile 23 yaşındaki erkek, ileride evlenmeyi planlayarak cinsel ilişkiye girmeleri durumunda, daha sonra evlenseler dahi suç resen soruşturulacağından erkek ceza almaktan kurtulamayacaktı.

Uygulamada önemli mağduriyetlere yol açan bu fıkranın iptali için mahkemelerce somut norm denetimi için Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur. Konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 23.11.2005 tarihli 2005/103 esas ve 2005/89 sayılı kararı ile TCK'nın 104'üncü maddesinin 2. fıkrasını, "*Aynı yaştaki mağdurlarla cinsel ilişkide bulunan failer arasında sadece yaş farkına dayanan bir ayırım yapıldığı gibi, faille arasındaki yaş farkının beşten az olması hâlinde suçun şikâyete bağlı olarak takip edilip edilmemesi hususunda mağdurun iradesi esas alınıp, failin beş yaştan büyük olması durumunda ise, bu irade gözetilmeyerek mağdurlar yönünden farklılık yaratılmıştır. Aynı yaşta olup, aynı eylemin tarafı olan mağdurlar arasında yapılan bu ayırım ile aynı yaştaki kişilere karşı aynı eylemi gerçekleştiren failer arasında sadece yaş farkına dayanılarak yapılan ayırımın, kuralın belli yaştaki çocukların*

4 **Tutanaklarla Türk Ceza Kanunu**, Adalet Bakanlığı Yayın İşleri Başkanlığı yayını, Ankara 2005, s. 448.

cinsel dokunulmazlıklarını koruma amacını gerçekleştirilmeye elverişli bulunmadığı ve adalet ilkeleriyle de bağdaşmadığı” görüşüyle, Anayasanın 2 ve 10’uncu maddelerine aykırı bularak oy çokluğu ile iptaline karar vermiştir⁵.

II- KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Suç, “Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar” bölümünde düzenlendiğine göre korunan hukuki değer, 15 yaşını doldurmuş ancak henüz reşit olmamış kişilerin cinsel dokunulmazlığını korumaktır⁶. Daha doğru bir ifadeyle asıl amaç küçükleri zamansız cinsel deneyimlere karşı korumaktır. Yaşı itibarıyla yeterince olgun düşünemeyecek durumda olan mağdur, cinsel özgürlüğüne doğrudan müdahale edilmeden, fail ceza tehdidi altında bırakılarak, dolaylı olarak korunmaktadır.

III- SUÇUN UNSURLARI

A. Fail ve Mağdur

Maddede fail veya mağdur tanımı bakımından özel bir düzenleme yapılmadığından, suçun gerek faili gerekse mağduru erkek veya kadın olabilir. Mağdurun canlı olması gerekir. Ölü birine gerçekleştirilen fiil şartları olduğu takdirde TCK m. 130/2’de düzenlenen kişinin hatırasına hakaret suçunu oluşturabilir⁷.

Mağdurun 15 yaşını doldurmuş ancak 18 yaşını doldurmamış veya kazai rüşt ile ya da evlenme ile reşit kılınmamış olmalıdır. Madde başlığında “reşit olmayanla cinsel ilişki” denildiği halde madde metninde “...onbeş yaşını bitirmiş olan çocukla...” şeklinde düzenlemeye gidilerek madde başlığı ile madde metni arasında çelişki oluşturulmuşsa da madde başlıkları da metne dâhil olup yorum yapılırken dikkate alınmalıdır. Bu itibarla gerek evlenme ve gerekse kazai rüşt⁸ ile reşit kılınan çocuklar bu suçun mağduru olamayacaklardır⁹. İlk başta bu şekilde düşünen MAL-

5 RG. 25 Şubat 2006, S. 26091.

6 ÖZBEK, 636. 16 yaşını dolduran kişinin evlenmesine izin verilen kişinin cinsel ilişkiye girmesinin suç sayılması, cinsel suçlarla cinsel dokunulmazlığın korunduğu yönündeki anlayışla bağdaşmamaktadır, bkz. TEZCAN, Durmuş/ERDEM, M. Ruhan/ÖNOK, R. Murat: **5237 Sayılı Türk Ceza Kanununa Göre Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2007, s. 307.

7 PARLAR, Ali/HATİPOĞLU, Muzaffer: **5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu**, Ankara 2008, s. 1698.

8 MK md. 11 ve 12.

9 TEZCAN, s. 308.

KOÇ¹⁰, daha sonra görüşünü değiştirerek, diğer maddeler karşısında gerek evlenme ile gerekse mahkeme kararıyla reşit olunma durumlarında dahi suç oluştuğunu kabul etmiştir¹¹.

Mağdurun yaşında tereddüt varsa nüfus müdürlüğünden doğum tutanağı getirtilerek kontrol edilmeli, sağlık kuruluşunda doğmamış ise kemik grafileri çektilerilerek kurul raporu alınmalı ve eğer gerekiyorsa Adli Tıp Kurumuna sorularak gerçek yaşı tespit edilmelidir¹².

5237 sayılı TCK'da cinsel suçların faili açısından, kadın ve erkek ayrımı yapılmadığından, 18 yaşını doldurmuş erkek veya bayanın 15 yaşını bitirmiş ancak reşit olmamış bayan veya erkek ile cinsel ilişkiye girmesi durumunda failin belirlenmesinde sorun yoktur. Bununla birlikte, cinsel ilişkinin her iki tarafın da 15 yaşını bitirmiş fakat reşit olmamış çocuklar olması durumunda fail ve mağdurun belirlenmesi gerekmektedir¹³. Madde metninde böyle durumlarda faili veya mağduru belirlemeye ilişkin yeterli açıklama bulunmadığından, uygulamada “suç aleni bir ortamda gerçekleştirilmiyorsa yani hayâsızca hareket suçunu oluşturmuysa fail ve mağduru belirlemek her zaman mümkün olmaz” denilerek eleştirilmiştir¹⁴.

15–18 yaş grubunda yer alan çocukların rızaen gerçekleştirdiği cinsel ilişki de, kimin fail kimin mağdur olacağını belirleyebilmek açısından ileri sürülmüş görüşleri üç grupta toplamak mümkündür. İlk görüşe göre, ikna edenin fail olarak kabul edilmesi gerekmektedir Diğer görüş, her iki tarafın da hem fail hem mağdur olacağını savunmaktadır. Nihayet son görüş iki tarafın reşit olmadığı hallerde suçun oluşmadığını ileri sürmektedir.

İkna edenin fail olarak kabul edileceğine ilişkin görüş: Fail ve mağdurdan her ikisinin reşit olmadığı durumlarda mağdur ve fail sıfatı bir-

10 MALKOÇ, *Cinsel Saldırı Suçları*, s. 157.

11 MALKOÇ, İsmail: *Yeni Türk Ceza Kanunu*, Malkoç Kitabevi, Ankara 2008, s. 942.

12 5. CD., 03.04.2006, E: 2006/1499; K: 2006/4274.

13 Benzer mahiyette olan 765 sayılı TCK'nın 416/3 maddesindeki suçun uygulamasında şikâyet şartı aranmayıp resen takip edilen bir suç olduğundan ilişkinin aktif tarafı fail diğer tarafı mağdur kabul ediliyordu yani 15 yaşını bitirmiş ancak reşit olmamış bayanlar mağdur olarak değerlendirildiğinden uygulamada soruna yol açmıyordu, bkz. MALKOÇ, *Cinsel Saldırı Suçları*, s. 154.

14 MALKOÇ, İsmail: *Yeni Türk Ceza Kanununda Cinsel Saldırı Suçları*, Malkoç Kitabevi, Ankara 2005, s. 152.

leşeceğinden suçun cezalandırılmasında oluşacak tereddüt, kanun koyucunun amacına da uygun olarak ikna edenin fail kabul edilmesi suretiyle çözülebilir¹⁵. İkna eden taraf fail olarak düşünüldüğünde, ikna etme kandırma veya hukuka aykırı bir şekilde iradeyi etkileme biçiminde olmayacak, sadece bir öneri veya teklifle yeterli kalacak, yine rızayı elde etmek için cebir hile ve tehdit kullanılmayacaktır¹⁶. İkna etme erkekten bayana karşı olabileceği gibi bayandan erkeğe karşı da olabilir¹⁷.

Her iki tarafın hem fail hem mağdur olacağına ilişkin görüş: Bayan ve erkeğin reşit olmamalarına rağmen birbirleriyle ilişkiye girmeleri durumunda her iki tarafında mağdur-sanık sıfatına olabilecekleri ileri sürülmüştür¹⁸. Karşılıklı yaralama ve hakaret suçlarında olduğu gibi herkes kendi fiilinden sorumlu tutularak cezalandırılabilir¹⁹. Bir taraf şikâyetçi olursa karşı tarafa sanık sıfatı yüklenir; her ikisi de şikâyetçi olursa, iki taraf da mağdur-sanık sıfatını alır.

Bu görüşe göre Kanununun 31/3. maddesinde 15–18 yaş arası failer için herhangi bir cezasızlık durumu bulunmayıp cezalarında 1/3 oranında indirim yapılması öngörülmüştür. Şikâyet eden mağdur, edilen fail olacaktır. Yani önce sobeleyenin oyunu kazanması gibi bir durum diğer tarafta süresi içinde şikâyet hakkını kullandığında, ortaya çıkmayacak; diğer taraf da fail durumundan mağdur-fail durumuna geçecek ve şartlar her iki taraf için de eşit hale gelecektir. Muhtemelen her iki taraf da daha sonra cezadan kurtulmak için karşılıklı olarak şikâyetten vazgeçecek ve sorun

15 ARTUK, Mehmet Emin/GÖKCEN, Ahmet/YENİDÜNYA, A. Caner: **5237 sayılı Kanuna Göre Hazırlanmış Ceza Hukuku Özel Hükümler**, 7. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2006, s. 167, 168.

16 MALKOÇ, **Cinsel Saldırı Suçları**, s. 156.

17 Şu sözler mağdur bayana ait olup gerçek soruşturma dosyalarındaki ifadeleridir: *“E’yi bizim okulun önünde gördüm. Beğendiğim için yanına gidip tanışıp. Karşılıklı olarak telefonlarımızı aldık. Bir hafta süreyle okulun önünde buluşup dolaşmaya başladık. Dün E’yi anneanneme ait eve, anneannemin mevlüde gittiği bir sırada götürdüm ve burada kendisiyle birlikte oldum”*. Diğer bir örnek: *“kız arkadaşım vasıtasıyla tanıştığım M’ye evimizin arkasında bulunan metruk eve saat 02.00’de gelmesini söyledim. Anne ve babamın uyuduğundan emin olunca önceden hazırladığım el feneri ve yatağı alarak saat 02.00 de buluşma yerimize geçtim, M gelene kadar yorganı serip onu beklemeye başladım. Buluştuktan sonra M’nin tedirgin olduğunu farkedince bizi burada kimsenin göremeyeceğini söyleyerek onu rahatlattım ve ardından birlikte olmaya başladık”*.

18 SOYASLAN, Doğan: **Ceza Hukuku Özel Hükümler**, 5. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2005, s. 188.

19 DÜLGER, s. 569.

tarafklar açısından en uygun olacak şekilde sonuçlanacaktır. Bu nedenle kanun koyucu açıkça ifade etmese de dolaylı olarak reşit olmayan iki kişi arasındaki rızaya dayalı cinsel ilişkinin taraflarının bu suçtan cezalandırılmasını istememektedir²⁰.

İki taraf açısından da suçun oluşmayacağına ilişkin görüş: 5237 sayılı TCK'nın hazırlanmasında ilgili TBMM Adalet Alt Komisyonunda görev alan ÖZGENÇ, kimin fail kimin mağdur olduğunun belirlenemediği bir suç tanımının olamayacağı, bu nedenle suçun failinin 18 yaşını doldurmuş herhangi bir kişi mağdurunun ise 15 yaşını doldurmuş ancak 18 yaşını doldurmamış bir kişi olduğu, 15 yaşını doldurmuş kişilerin birbirleriyle rızaen cinsel ilişkiye girmelerinin suç olarak düzenlenmediği, bu durumun aile ve toplum disiplini çerçevesinde çözümlenmesi gerektiğini belirtmiştir²¹. Madde başlığının “reşit olmayanla cinsel ilişki” şeklinde düzenlendiği göz önünde bulundurulursa kanun koyucunun amacının reşit bir kişinin reşit olmayanla ilişkiye girmesinin suç olarak düzenlediği, her iki tarafın da reşit olmadığı durumları cezalandırmak istemediği düşünülebilir. Anayasa Mahkemesince iptal edilen 2. fıkradaki düzenleme de bunu destekler mahiyetteydi.

Kanaatimce de son görüş daha uygulanabilir niteliktedir. Zira kanunun ruhu ve kanun koyucunun amacı da bu yöndedir. Bu konu teoride çok tartışılrsa da uygulamada pek rastlanan bir durum olmaması nedeniyle Yargıtay'ca verilmiş yol gösterici bir karar bulunmamaktadır.

B. Maddi Unsur

Suçun maddi unsuru cebir, hile veya tehdit olmaksızın, fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama yeteneği gelişmiş, 15 yaşını tamamlamış çocuğun fesada uğramamış rızasıyla cinsel ilişkiye girmektir.

Cinsel ilişki, hukuk sözlüğünde “normal olarak kadın ve erkeğin tenasül

20 “O halde, kanun koyucu, reşit olmayan kız ve oğlanın karşılıklı birbirlerini isteyerek cinsel ilişkide bulunmaları fiilini, görünüşte yasaklamış ve takibini şikâyete bağlamış gözükse de, takibini imkânsız kılarak, aslında bu fiili suç saymamıştır. Bu demektir ki, on beş yaşını bitirmiş çocukların, cebir, tehdit ve hile olmaksızın yani isteyerek sevimleri, karşılıklı birbirlerini şikâyet etmedikleri sürece, hukuk düzenimizde artık serbest kılınmıştır” bkz. HAFIZOĞULLARI, s. 7.

21 ÖZGENÇ, İzzet: **Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi**, 3. B., Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi Başkanlığı yayını, Ankara 2006, s. 806. Aynı yönde bir başka görüş için bkz. HAFIZOĞULLARI, Zeki, “Beşeri Cinsellik”, s.5, www.zekihafizogullari.com/5237%20sayili%20kanunda%20suc%20larin%20tasnifi.doc, 10 Aralık 2006.

organlarını kullanarak çiftleşmeleri” olarak tanımlanmıştır²². Ancak suçun maddi unsurunun tespiti açısından bu tanımlama yeterli değildir. Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar düzenlenirken cinsiyet tanımına gidilmediğinden, kadın ve erkek bu bölümde düzenlenen tüm suçlarda hem fail hem de mağdur olabilecektir. Suç, kadın tarafından erkeğe, erkek tarafından ise hem kadına hem de erkeğe karşı işlenebilir ancak bu suç kadın tarafından kadına karşı işlenemez²³. Zira suç, erkek cinsel organının vajinal veya anal yoldan duhulü ile oluşmaktadır. Suçun taraflarından biri mutlaka erkek olmalı ve erkeğin cinsel organı vajinal veya anal yoldan duhul etmelidir²⁴. Cisim veya başka bir organ sokulması halinde de suçun oluşacağı şeklinde görüşler ileri sürülmekte²⁵ ise de TCK m. 2’de düzenlenen suçta ve cezada kanunilik ilkesi karşısında buna katılmak mümkün değildir. Kanun koyucu cinsel ilişki dışındaki eylemleri de suç olarak öngörseydi m. 102/2 ve 103/2’de yaptığı gibi düzenlemeyi vücuda organ sokulması veya sair cisim sokulması olarak tanımlardı²⁶. Suç ancak vajinal veya doğal olmayan anal yoldan ilişkiye girmekle oluşur²⁷. Yargıtay oral yoldan yapılan ilişkiyi vücuda organ sokulması olarak değerlendirmektedir²⁸. Ancak Yargıtay’ın cinsel saldırı suçunun nitelikli haline ilişkin bu görüşü 104’üncü madde açısından benimsenemez, zira oral ilişki cinsel saldırı kabul edilse bile cinsel ilişki olarak nitelendirilemez. Konunun başında da değindiğimiz üzere cinsel ilişki cinsel organın cinsel bölgeye duhulü ile mümkündür. Bu nedenle aksi yönde görüşlere²⁹ rağmen oral yoldan cinsel organın duhulü cinsel ilişki olarak değerlendirilemez³⁰, bu tür bir ilişkide 104. maddedeki suç oluşmayacaktır. Suçun oluş-

22 YILMAZ, Ejder: **Hukuk Sözlüğü**, 4. B., Yetkin Yayınları, Ankara 1992, s. 162.

23 ŞEN, Ersan: **Yeni Türk Ceza Kanunu Yorumu**, C. I, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2006, s. 405. ÖZBEK, 638–639.

24 ARTUÇ, Mustafa: **Kişilere Karşı Suçlar**, Adalet Yayınevi, Ankara 2008, s. 699.

25 Eylemin cinsel organla yapılanı suç sayılırken ondan daha zararlı olabilecek bir cisimle yapılanının suç sayılmaması kanunun sistemine uymadığı, suçun, TCK 102/2, maddesinden tek farkı eylemin rızaen gerçekleştirilmesi olduğu bu nedenle cisim veya başka bir organ sokulması halinde de suçun oluşacağı ifade edilmektedir. Bkz. MALKOÇ, **YTCK**, s. 943.

26 15 yaşını bitirmiş çocuğun cinsel organına cisim sokan fail, eylemi cinsel ilişki sayılmayacağından cezalandırılmayacaktır. Kanunda bu konuda boşluk bulunmadır. Bkz. ARTUK/GÖKÇEN/ YENİDÜNYA, s. 60.

27 TEZCAN, s. 308-309; BAYTEMİR, Erdal: Cinsel Dokunulmazlığa, Kişi Hürriyetine ve Genel Ahlak Karşı Suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara 2007, s. 629.

28 5. CD, 29.1.2007, E: 2006/12519; K: 2007/316.

29 ÖZBEK, s. 638.

30 SEVÜK, s. 297.

ması için cinsel arzuların tatmini saik olarak aranmadığından, failin cinsel doyumuna ulaşmasına gerek yoktur³¹. Duhul ile suç tamamlanır.

15 yaşını doldurmuş normal bir çocuğa karşı rıza ile gerçekleştirilen eylem, TCK'nın 104'üncü maddesi kapsamında iken, eğer eylem cebir, tehdit, hile veya iradeyi etkileyen başka bir nedene³² dayalı olarak gerçekleştirilmiş (m. 103/1-b) ise ya da fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama yeteneği gelişmemiş çocuklara karşı işlenmesi (m. 103/1-a) durumunda çocuğun cinsel istismarı suçu oluşacaktır (m. 103/2).

C. Manevi Unsur

Bu suç, genel kastla³³ işlenebilen bir suç olup taksirle işlenmesi mümkün değildir. Saik aranmadığından sanığın şehvet veya cinsel arzuların tatmin edip etmemesinin önemi yoktur³⁴.

Mağdurun yaşı konusunda kabul edilebilir bir hataya düşmesi durumunda fail, TCK 30/1. maddesinde düzenlenen hata hükümlerinden yararlanacaktır³⁵. Örneğin mağdur, ilk bakışta fark edilemeyecek şekilde düzenlediği sahte nüfus cüzdanını faille göstererek yaşının büyük olduğuna inandırmış ve faili kabul edilebilir bir hataya düşürmüş olabilir. Yine mağdur görünüm olarak 18 yaşından büyük olabilir ve mağduru gören hiç kimsenin aklına mağdurun 18 yaşından küçük olabileceği gelmez. Böyle durumlarda fail hata hükümlerinden faydalandırılacaktır. Yani failin bu mağdurun yaşına ilişkin hatası esaslı hata niteliğinde olup fail suç işleme kastıyla hareket etmediğinden cezalandırılmayacaktır. 30/1. maddede taksirli sorumluluk hali saklı bırakılmakla birlikte reşit olmayanla cinsel ilişki suçu kasten işlenen suçlardan olup taksirle işlenmesi hali suç olarak düzenlenmemiştir.

Failin, mağdurun şahsında hataya düşmesi mümkün olabilecektir. Kaldığı otelde alkolün de etkisiyle kendisine ait 109 no'lu oda yerine 119 no'lu odaya girse ve ışığın loş olması nedeniyle yataktaki reşit olmayan

31 ARTUÇ, s. 699.

32 Rızasızlık hali olarak değerlendirilen uykuda olma, sarhoşluk, şokta bulunma, uyuşturucu etkisinde olma gibi birçok duruma yer verilmemişse de bu haller hile kapsamında değerlendirilerek suçun oluştuğu kabul edilmelidir, bkz. MALKOÇ, **YTCK**, s. 944.

33 Yeni kanunda genel kast özel kast diye bir şey yok, doğrudan kast (m. 21/1) ve olası kast (m. 21/2) var. Dolayısıyla kasten işlenen bir suçtur demek yeterlidir.

34 BAYTEMİR, s. 629.

35 TEZCAN, s. 309.

ile eşi zannederek ilişkiye girse, mağdur da ses çıkarmayarak ilişkiye rıza gösterse, fail hatasından faydalanacaktır.

Failin, mağdurun akıl sağlığının yerinde olup olmadığı konusunda hataya düşmesi mümkündür. Mağdurun akıl sağlığında sorun olduğu ilk bakışta kolayca anlaşılamayacağı gibi, sadece hekim tarafından muayene edildiğinde böyle bir durum ortaya çıkabilir. Fail gerçekten bu durumu bilmiyor veya bilebilecek durumda değilse hatasından faydalanacaktır³⁶.

D. Hukuka Aykırılık Unsuru

15 yaşını doldurmuş ancak reşit olmamış bir kişiyle rızaen cinsel ilişkiye girilmesiyle tipik fiil gerçekleşir ve bu hukuka aykırılığa karine teşkil eder. Mağdur ile rızaen cinsel ilişkiye girilmesi suçun hukuka aykırılık unsurunu oluşturmaktadır. Eylem şikâyet ile soruşturulabilir hale gelmektedir. Mağdurun hukuka uygun rızasının bulunması, suçu, çocukların cinsel istismarı (TCK md. 103/2) suçundan ayıran en önemli unsurdur.

Evlilik içi ilişkide suçun şekli şartları oluşsa bile hakkın kullanılması söz konusu olduğundan hukuka aykırılıktan bahsedilemeyecektir.

IV- SUÇUN ÖZEL GÖRÜNÜŞ ŞEKİLLERİ

A. Teşebbüs

Suç, duhul ile tamamlanmaktadır. Cinsel yönden tatmin olmaya gerek yoktur. Reşit olmayanla cinsel ilişki suçu erkek cinsel organının vajinal veya anal yoldan duhulü ile gerçekleşmekte, öpme ve dokunma gibi cinsel içerikli davranışlar suçun unsuru veya hazırlık hareketleri olarak kabul edilmemektedir. Suçun tamamlanması için boşalma veya cinsel arzuların tatmin edilmesine gerek yoktur³⁷. Eylem teoride teşebbüse elverişlidir ancak pratikte ispatı oldukça güçtür. Duhul öncesi ve cinsel ilişki olarak nitelendirilemeyecek hareketlerin sonrası bir an ispatlanmalı ki eylemin teşebbüs aşamasında kaldığı sonucuna ulaşılabilsin. Bu da sanığın ikrarı olmadan oldukça zordur.

36 “Adli Tıp Kurumu 4. İhtisas Kurulu’nun 19.06.2000 tarihli raporunda ‘mevcut zekâ geriliğini hekim olmayanlarca anlayamayabileceği’ belirtildiği cihetle, sanıkla aynı köyde bulunan mağdurenin bu durumunun bilinip bilinmediği köy muhtarı veya ihtiyar heyetinden kişilerin de bilgisine başvurulup araştırılarak sonucuna göre suç vasfının tayini gerekirken eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm kurulması”, 5. CD, 10.4.2002, E: 2001/7528; K: 2002/4780. Benzer yönde başka bir karar için bkz. 5. CD, 20.6.2002, E: 2002/240; K: 2002/5579.

37 ÖZBEK, s. 639.

Gönüllü vazgeçme durumunda fail duhulden önce eylemden kendi isteği ile vazgeçerse TCK 36'ncı madde uyarınca teşebbüsten cezalandırılmayacak, o ana kadarki eylemler ayrı bir suç teşkil ediyorsa cezai sorumluluğu bu suçlara göre belirlenecektir. Fiilen ise cinsel ilişkiye girilene kadar başka bir suç oluşmasının imkânı yoktur³⁸.

Failin iktidarsızlığı veya o an için erekte olamaması nedeniyle cinsel birleşmeyi gerçekleştirememesi halinde işlenemez suçtan değil teşebbüsten bahsedilecektir³⁹.

B. İştirak

Bu suça azmettiren (TCK md. 38) ve yardım eden (TCK md. 39) sıfatıyla iştirak mümkündür. Bizzat işlenebilen suç olduğundan dolayı birlikte faillik (TCK m. 37) bu suç bakımından söz konusu değildir. Buna bağlı olarak dolaylı faillik de uygulanamaz⁴⁰.

Örneğin, aynı mağdura iki kişinin aynı anda başka bir sanığın hazırladığı evde mağdur ile ilişkiye girmeleri durumunda dahi her fail kendi eyleminden sorumlu olacaktır. İlişki için evini hazırlayan veya tahsis eden ya da buna benzer bir faaliyette bulunan kişi, yardım eden sıfatıyla 39. maddeden sorumlu tutulacak⁴¹ ancak diğer iki fail hakkında 37. maddede düzenlenen suçun birlikte işlenmesi hali faillere uygulanamayacak herkes kendi eyleminden sorumlu olacaktır. Bir fail hakkındaki şikâyetten vazgeçme diğer sanığa da TCK 73/5. maddesi uyarınca sirayet etmeyecektir.

C. İçtima

Bir suç işleme kararının icrası kapsamında, değişik zamanlarda bir kişiye karşı suçun birden fazla işlenmesi durumunda TCK 43/1. maddesi uyarınca zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır⁴². Ancak sanığın bir fiille birden fazla mağdura karşı aynı suçu işlenmesi fiilen mümkün olmadığından 43/2. madde uygulama imkânı bulamayacaktır. Kısacası aynı neviden fikri içtima bu suç tipi bakımından gerçekleşmesi mümkün değildir. TCK 44/1.madde uyarınca İşlediği bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet veren kişi, bunlardan en ağır cezayı gerek-

38 İbid.

39 TEZCAN, s. 284.

40 İbid, s. 309. Aynı yöndeki görüş için bkz. MERAN, s. 381.

41 ARTUÇ, s. 701.

42 Failin mağdur ile önce vajinal hemen ardından anal yoldan ilişkiye girmesi durumunda zincirleme suç hükümleri uygulanacaktır. Bkz. 5. CD, 23.02.2006, E: 2005/19512; K: 2005/1058.

tiren suçtan dolayı cezalandırılacaktır.

Sanığın, mağdurla rızaen cinsel ilişkiye başladığı sırada, mağdurun ilişkinin devamından vazgeçmesine rağmen sanığın eyleme rıza dışı yani zorla devam etmesi durumunda suç TCK 103/2 düzenlenen organ sokmak suretiyle çocuğun cinsel istismarı suçuna dönüşecektir. Suçun duhul ile tamamlandığını söylemiştik; fail duhulü sona erdirmeden mağdurun karşı gelmeye başlamasına rağmen ilişkiye devam etmesi durumunda failin başlangıçtaki kastı 104'üncü maddedeki eylemi gerçekleştirmeye yönelikken eklenen kast ile eylem 103/2. maddenin ihlaline dönüşmüştür. Duhul sona ermeden kastın değişmesi halinde tek bir fiille aynı kanunun birden fazla hükmünü ihlal etmiş olacağından TCK, 44'üncü madde gereği en ağır suçtan, (m.103/2'den) cezalandırılması, ancak fail ilk duhulden sonra kastını değiştirerek ikinci bir duhule başlarsa ortada iki ayrı fiil olacağından fail iki ayrı suçtan sorumlu tutulması yani gerçek içtima kurallarının uygulanması gerektiği kanaatindeyim.

Suçun aile bireylerine karşı işlenmesi durumunda failin hem 104'üncü maddeden hem de aile fertlerine kötü muamele suçunun düzenlendiği 232'nci madden sorumlu tutulacağı, şikâyet şartı gerçekleşmediği durumlarda ise failin sadece takibi şikâyete bağlı olmayan 232'nci maddeden sorumlu tutulması gerektiği öne sürülmüşse de⁴³ bu görüşe katılmak mümkün değildir. TCK 44'üncü madde gereği, bir fiille birden fazla suçun oluşması durumunda fail, mağdurun şikâyeti varsa, müeyyidesi daha ağır olan 104'üncü maddeden, şikâyet yoksa resen soruşturulan 232'inci maddeden sorumlu tutulacağı kanaatindeyim.

V- YARGILAMA USULÜ

A. Şikâyet

Suçun takibi şikâyete tabidir. Bu nedenle şikâyet hakkının mağdur olan çocukta mı yoksa ebeveynde mi olduğu tartışma konusu olmuştur.

Medeni Kanunun 16'ncı maddesi uyarınca ayırt etme gücüne sahip küçükler kişiye sıkı surette bağlı hakları yasal temsilcilerinin iznine bağlı olmaksızın kullanabilmektedirler. Cinsel yaşam özgürlüğü ve şikâyet hakkı da bu kapsamda kişiye sıkı surette bağlı haklardan biri olarak görüldüğünden soruşturma şartı olarak, suçtan zarar gören mağdurun şikâ-

43 ÖZBEK, s. 640.

yeti aranmıştır⁴⁴.

Suçun hukuki konusu cinsel ilişkide bulunan çocuk olsa da, çocuğun mağdur olabileceği, ergin olmayan çocuk üzerinde MK 335'inci maddesinden kaynaklanan velayet hakkına haiz anne ve babanın ise velayet hakları ihlal edildiğinden suçtan zarar gören olarak kabul edilmesi gerektiği, MK'nın 340'inci maddesi uyarınca çocuğun toplumsal gelişimi ve eğitiminden sorumlu anne babanın suçtan zarar gören sıfatıyla şikâyet hakkının bulunduğu ileri sürülmüştür⁴⁵. Bu görüşe katılmak mümkün değildir. Zira çocuğun cinsel bütünlüğü üzerindeki hakkı şahsına sıkı surette bağlı bir hak olduğuna ilişkin tereddüt yoktur ve ayırt etme gücü olan çocuk bu konuda doğrudan tasarruf yetkisine haizdir. 15 yaşını doldurmuş kişilerin ayırt etme gücü varsayılmaktadır. Aksi takdirde fiil çocuğa karşı cinsel istismarı oluşturur. Diğer taraftan anne babanın suçtan zarar gördüğü bir gerçektir, ancak bu dolaylı bir zarardır ve dolaylı bir zarar da kişiye şikâyet hakkı vermez⁴⁶. Vücut dokunulmazlığı üzerindeki hakkın kişiye sıkı surette bağlı hak olması gibi şikâyet hakkı da kişiye sıkı surette bağlı bir hak olduğu ve ayırt etme gücüne haiz mağdur çocuğa ait olduğu Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararıyla⁴⁷ sabittir ve Yargıtay, daha sonraki bütün kararlarında suçun takibi için mağdurun şikâyetini aramıştır⁴⁸.

Askeri Yargıtay Daireler Kurulu ise farklı bir karar vererek; "*Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar başlığı altında düzenlenen ve şikâyet ön şartına bağlanan 102 ve 105. maddelerde belirtilen suçlarla ilgili olarak, şikâyette bulunacak tarafın 'mağdurun şikâyeti' demek suretiyle açıkça gösterilmesine karşın, söz konusu 104. maddede; şikâyet ön şartının sadece 'şikâyet üzerine' şeklinde, yalın ve genel bir kavramla ifade edildiği, ancak bu şikâyet hakkının kimin tarafından kullanılacağına ilişkin kişiselleştirilerek belirtilmediği, görülmektedir. Art arda gelen bu maddelerin düzenlenme sistematigi göz önünde bulundurulduğunda, 104. maddede öngörülen şikâyet hakkının, reşit olmayan mağdur dışındaki ilgili*

44 PARLAR, s. 1697.

45 MERAN, Necati: **Kişilere Karşı Suçlar**, 2. B., Seçkin Yayıncılık, Ankara 2008, s. 379, 380.

46 Şikâyet hakkının ancak doğrudan zarara uğranması durumunda doğabileceğine ilişkin bkz. EREM, Faruk/DANIŞMAN, Ahmet/ARTUK, Mehmet Emin: **Ceza Hukuku Genel Hükümler**, 14. B., Seçkin Yayınevi, Ankara 1997, s. 201. Anne ve babanın şikâyet hakkının bulunmadığına ilişkin ayrıca bkz. HAFIZOĞULLARI, s. 7.

47 İBK, 15.4.1942, E: 14/9.

48 5. CD, 19.10.2006, E: 2006/9267; K: 2006/8082.

kişiler tarafından da kullanılacağını açıkça ortaya koymaktadır” demek suretiyle şikâyet ve şikâyetten vazgeçme hakkının veliye ait olduğunu kabul etmiştir⁴⁹.

CMK, 90/3’üncü maddesinde çocuklara karşı işlenen suçlarda suçüstü halinde şikâyet şartı aranmaksızın failin herkesçe yakalanabileceği öngörülmüştür. Böyle bir yakalama 104’üncü maddedeki suçun işlenmesi sırasında yapılabilecek midir? Örneğin, kaldıkları otel odasının kapısına “rahatsız etmeyiniz” uyarısını asmayı unutan, biri reşit diğeri reşit olmamış iki genç birlikte oldukları sırada odaya giren temizlik görevlisi çocuğa karşı işlenen suçüstü hali var diyerek faili yakalayabilecek midir? 104’üncü madde haricinde işlenen bir suç halinde yakalama herkesçe yapılabilecek ve yakalamaya müteakip, mağdura –ayırt etme gücü yoksa velisine- şikâyeti sorularak, şikâyeti varsa yakalama işlemine devam edilecek aksi takdirde fail derhal salınıp soruşturma dahi başlatılmayacaktır⁵⁰. Ancak 104’üncü madde kapsamında kalan bir eylemden suçüstü sırasında yakalamanın yapılamayacağı kanaatineyim. Zira diğer suçlarda mağdurun suçun işlenmesi sırasında rızası bulunmamakta iken sadece bu suçta eylem mağdurun rızası ile gerçekleştirilmektedir.

Şikâyet konusunda, TCK 73’üncü madde uyarınca işlem yapılacaktır. Yani mağdur fiili ve faili öğrendiği tarihten itibaren 6 aylık hak düşürücü süre içinde şikâyet hakkını kullanabilecektir. Şikâyetten vazgeçme halinde düşme kararı verilecek, iştirak halinde işlenen suçlarda, şeriklerden biri hakkındaki vazgeçme -vazgeçme kabul edildiği takdirde- diğerlerine de sirayet edecektir.

5237 sayılı TCK’nın yürürlüğe girmesinden yani 01.06.2005 tarihinden önce işlenen reşit olmayanla cinsel ilişki suçunda şikâyet aranmaksızın resen soruşturma yapıldığından, lehe kanun değerlendirmesi yapılarak öncelikle mağdurun şikâyetçi olup olmadığı araştırılacaktır. Şikâyet yoksa veya vazgeçme varsa soruşturma aşamasında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar, kovuşturma aşamasında ise düşme kararı verilecektir. Mağdurun şikâyeti devam ettiği durumda 104. maddenin ceza üst sınırı bakımından daha lehe olması nedeniyle faile ceza verilirken 104’üncü madde tatbik edilecektir.

49 AYDK, 26.4.2007, E: 2007/44; K: 2007/44.

50 PARLAR, Ali/HATİPOĞLU, Muzaffer: **5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Yorumu**, C. I, Ankara 2008, s. 412.

B. Uzlaşma

Reşit olmayanla cinsel ilişki suçu, 19.12.2006 tarih ve 5560 sayılı Kanun ile 5271 sayılı CMK'nın 253/3'üncü maddesinde değişiklik yapılanada uzlaşma kapsamındaydı. Ancak yapılan değişiklik ile cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar uzlaşma kapsamından çıkarılmış olduğundan, 19.12.2006 tarihine kadar işlenen suçlarda uzlaşma hükümleri uygulanmaya devam edecek; bu tarihten sonraki suçlarda ise uzlaşma hükümleri uygulanmayacaktır.

C. Yetkili ve Görevli Mahkeme

Yer itibariyle yetkili yargılama mercii, genel yetki kuralları uyarınca suçun işlendiği yer, cinsel ilişkiye girilen yerdir. Suç zincirleme suç hükümlerine tabi olacak şekilde işlenmişse, son ilişkiye girilen yerdeki yargı mercileri yetkilidir. Görevle mahkeme 5235 sayılı Kanunun 10'uncu maddesi uyarınca Sulh Ceza Mahkemesidir.

SONUÇ

Yasa koyucu bu düzenleme ile 15 yaşını dolduran ve suç işledikleri takdirde TCK 31/3'üncü maddesi uyarınca cezalarından indirim yapılması öngörülen kişileri “*normal koşullarda gerçekleştirdikleri davranışın hukuki anlam ve sonuçlarını kavrama yeteneğine sahip olmakla birlikte; bu kişilerin, davranışlarını yönlendirme yetenekleri yeterince gelişmemiş*”⁵¹ şeklinde nitelendirdiğinden, aynı fizyolojik ve psikolojik özelliklere sahip, 15–18 yaş aralığındaki mağdurla cinsel ilişkiye girecek kişileri iki kez düşünmeye zorlamaktadır. Zira mağdurun şikâyeti durumunda cezalandırılma riskini göze almaları gerekmektedir.

5237 sayılı TCK ile suçun şikâyete bağlı hale getirilmesini oldukça önemli bir gelişme olarak kabul etmek gerekir. Aksi halde 17 yaşındaki bir kızın 18 yaşındaki erkek arkadaşıyla cinsel ilişkiye girmesi ve akabinde evlenmesi durumunda dahi suç resen takip edilerek fail cezalandırılabilirdi.

Her ne kadar teoride bu suçun faili kadın da olabilse de, ülkenin her kesçe bilinen toplumsal yapısı, örf ve adetleri dikkate alındığında, bu suçun faili kadın olduğu şekliyle adli makamlara intikal etmesi pek mümkün gözükmemektedir. Uygulamada, lise çağındaki kızların ya cahillik nedeniyle ya da anne baba baskısından kurtulmak amacıyla en kısa

51 Bkz. TCK md. 31 gerekçe.

sürede evlenip kendilerine ait bir yuvaya kavuşmak istedikleri, ancak evlilik için yaşlarının tutmaması veya -çoğunlukla- ailelerinin karşı çıkması nedeniyle evden kaçarak erkek ile fiilen evlilik hayatı yaşadıkları görülmektedir. Bu birliktelik evlilik ile sonuçlanırsa bir sorun yoktur fakat aksi bir durumda kadın, hiçbir hukuki güvenceye sahip olmadan ortada kalabilmektedir. Böyle olumsuz durumlar karşısında kadının erkeği şikâyet hakkı elindeki tek yasal kozdur.

Mağdurlar, çoğunlukla aile baskısı nedeniyle istemedikleri halde şikâyetle bulunmaktadırlar. Genital muayeneye gitmeyi ise hiç istememektedirler. Bu nedenle mağdur, anne ve babasından ayrı ve bir pedagog veya çocuk gelişim uzmanı ile birlikte dinlenerek mağdurun gerçek iradesi ortaya çıkarılmalı ayrıca mağdur çocuk aile baskısından korunması için 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu uyarınca gerekli tedbirler alınmalıdır.

*

KAYNAKLAR

ARTUÇ, Mustafa: Kişilere Karşı Suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara 2008.

ARTUK, Mehmet Emin/GÖKCEN, Ahmet/YENİDÜNYA, A. Caner: 5237 sayılı Kanuna Göre Hazırlanmış Ceza Hukuku Özel Hükümler, 7. Bası, Turhan Kitabevi, Ankara 2006.

AYDIN, Ö. Didem: “Yeni Türk Ceza Kanununda Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar”, <http://www.ceza-bb.adalet.gov.tr/makale/168.doc>, 9 Aralık 2009.

BAKICI, Sedat: Genel Adap ve Aile Düzenine Karşı Cürümler, Adalet Yayınevi, Ankara 1994.

BAYTEMİR, Erdal: Cinsel Dokunulmazlığa, Kişi Hürriyetine ve Genel Ahlak Karşı Suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara 2007, s. 629.

DÜLGER, İbrahim: Hukuk Merceği, Konferanslar ve Paneller 6, (13 Ocak 2005–5 Nisan 2005), Ankara Barosu Yayınları, Ankara 2006.

EREM, Faruk/DANIŞMAN, Ahmet/ARTUK, Mehmet Emin: Ceza Hukuku Genel Hükümler, 14. B., Seçkin Yayınevi, Ankara 1997.

HAFIZOĞULLARI, Zeki: “Beşeri Cinsellik”, [www.zekihafizogullari.com/.../5237 %20 sayili%20kanunda%20suclarin%20tasnifi.doc](http://www.zekihafizogullari.com/.../5237%20sayili%20kanunda%20suclarin%20tasnifi.doc), 10.12.2009.

MALKOÇ, İsmail: Yeni Türk Ceza Kanununda Cinsel Saldırı Suçları, Malkoç Kitabevi, Ankara 2005.

MALKOÇ, İsmail: Yeni Türk Ceza Kanunu, Malkoç Kitabevi, Ankara 2008.

MERAN, Necati: Kişilere Karşı Suçlar, 2. B., Seçkin Yayıncılık, Ankara 2008.

ÖZBEK, Veli Özer: TCK İzmir Şerhi, Yeni Türk Ceza Kanununun Anlamı, C. II, 3. B., Seçkin Yayınları, Ankara 2008.

ÖZGENÇ, İzzet: Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi, 3. B., Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi

TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ DERGİSİ (TAAD), NİSAN 2010, SAYI: 1

Başkanlığı yayını, Ankara 2006.

PARLAR, Ali/HATİPOĞLU, Muzaffer: 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu Yorumu, C. II, Ankara 2008.

PARLAR, Ali/HATİPOĞLU, Muzaffer: 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Yorumu, C. I, Ankara 2008.

SEVÜK, Handan Yokuş: “5237 Sayılı TCK’da Çocukların Cinsel İstismarı ve Reşit Olmayanla Cinsel İlişki Suçları”, Hukuk ve Adalet Dergisi, Nisan 2005.

SOYASLAN, Doğan: Ceza Hukuku Özel Hükümler, 5. B, Yetkin Yayınları, Ankara 2005.

ŞEN, Ersan: Yeni Türk Ceza Kanunu Yorumu, C. I, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2006.

TEZCAN, Durmuş/ERDEM, M. Ruhan/ÖNOK, R. Murat: 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununa Göre Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2007.

Tutanaklarla Türk Ceza Kanunu, Adalet Bakanlığı Yayın İşleri Başkanlığı yayını, Ankara 2005.

ÜZÜLMEZ, İlhan, “Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar”, www.ceza-bb.adalet.gov.tr/makale/122.doc, 08/12/2009.

YILMAZ, Ejder: Hukuk Sözlüğü, 4. B., Yetkin Yayınları, Ankara 1992.

