

# JEOTERMAL KAYNAK VE DOĞAL MİNERALLİ SU KAYNAK KORUMA ALANI ETÜT RAPORLARININ KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA DAVALARI BAKIMINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

Hamdi ÇİYLTEPE<sup>1</sup>

## Özet

Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanununa tabi faaliyetlerde kaynağı oluşturan jeotermal sistemin korunması, kaynağın israf edilmemesi ve çevrenin korunması esas olup işletme faaliyeti öncesinde kaynağın koruma alanları etüdünün ruhsat sahibi tarafından yaptırılması zorunluluğu öngörölmüştür. Bu kapsamda hazırlanan koruma alanı etüt raporlarında yapılaşmaya (imara) ilişkin kısıtlama ve yasaklar yer alabilmektedir. İşte bu çalışma da koruma alanı etüt raporlarında yer verilen yapılaşmaya (imara) ilişkin kısıtlama ve yasakların kamulaştırmasız el atma davaları bakımından hukuki değerlendirilmesi yapılacaktır.

## **A. 5686 Sayılı Jeotermal Kaynaklar Ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Kapsamında Kaynak Rezervuarının Korunması**

Koruma alanı; kaynak ve bunların bağlı olduğu jeotermal sistemin; bozulmasına, kirlenmesine ve sürdürülebilir özelliğinin yitirilmesine neden olacak dış etkenlerden korumak amacıyla sahanın jeolojik, hidrojeolojik yapısı, iklim koşulları, zemin cinsi ve tipleri, drenaj sahası sınırı, kaynak ve kuyu çevresindeki yerleşim birimleri, endüstri tesisleri, çevrenin topografik yapısı gibi unsurlara bağlı olarak belirlenmiş önlemler alınması gereken, içerisinde yapılan faaliyetlerin kontrol ve denetime tâbi olduğu ve gerektiğinde yapılaşma ve arazi kullanım faaliyetleri kısıtlanabilir alanlardır. (5686 sayılı Kanun m.3/1-14)

Koruma alanları etüt raporu ise; kaynağın işletmeye alınmasından önce Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliğinde belirtilen ilgili format ve kriterlere göre jeoloji mühendisi tarafından Ek-13 formuna uygun olarak hazırlanan ve MTA'nın görüşü alınarak İdare tarafından onaylanan rapordur. (Uygulama Yönetmeliği m.4/1-z)

İşletme ruhsat sahibi işletme ruhsatı alındıktan sonra akışkanı üreti-

---

1 Avukat, Rize Barosu

me almadan önce kaynak koruma alanı etüdünü yaptırır. Ruhsat sahibi tarafından kaynak koruma alanı etüdü yaptırılmadan kaynağın işletmeye alınması durumunda faaliyetleri durdurularak teminatı irat kaydedilir ve altı ay içinde kaynak koruma alanı etüdünün yaptırılması ve eski teminatın üç katının yatırılması sağlanır. Yeni teminatın yatırılmadığı ve koruma alanı etüdü yaptırılmadığı sürece faaliyetin durdurulması kararı kaldırılmaz. (Uygulama Yönetmeliği m.4/1-z)

Kaynak koruma alanı etüdü; jeoloji ve hidrojeoloji çalışmaları, çevre mevzuatında yer alan kriterlere göre yüzeysel kirletici unsurların belirlenmesi, jeotermal sistemin unsurlarını oluşturan beslenme alanı, rezervuar, örtü kaya, ısıtıcı kaya, kaynak çıkış alanı belirlenmesi, kaynağın kirletici unsurlardan korunması amacıyla, koruma alanı zonları ve bu zonlarda alınması gereken tedbirleri içerir. (Uygulama Yönetmeliği m.23)

Koruma alanı etüdünde rezervuarın korunmasına yönelik tedbirler; kaynağın işletmeye alınmasından önce yapılmış olan üretim testleri sonucunda belirlenen rezervuar parametrelerine göre kuyu bazında ve bu kuyulardan alınabilecek toplam üretim miktarını, kullanımdan dönen akışkanın miktarı ve bu akışkanın yeraltına reenjeksiyonu için uygun lokasyonlar ve uygun kapasitede kuyu sayılarını, üretim testleri sırasında yapılmış ve yapılacak kimyasal testlerle çatlaklı zonların ve üretim kuyularının kısmen veya tamamen tıkanmasına yol açacak bileşiklerin tespit edilmesi durumunda sürdürülebilir üretimin sağlanması için gerekli uygulamaları içerir. (Uygulama Yönetmeliği m.23)

Jeotermal sistemi olumsuz etkileyecek maden işletmesi, kanal, yol yapımı gibi faaliyetlere, kaynak koruma etüt raporuna göre İdarece değerlendirme yapılarak gerekli tedbirlerin alınması halinde izin verilir veya verilmez. Kaynak koruma alanı zonlara ayırma esasları ve bu zonlarda alınması gereken tedbirlere Uygulama Yönetmeliği Ek-8'de yer verilmiştir. (Uygulama Yönetmeliği m.23)

İşletme ruhsat sahibi tarafından işletmeye geçilmeden önce ilgili jeotermal alan için Uygulama Yönetmeliği EK-13'te yer alan formata göre yaptırılmış olan koruma alanları etüt raporu, idare tarafından MTA'ya gönderilir. MTA en geç iki ay içerisinde masraflar ruhsat sahibi tarafından karşılanmak kaydıyla nazari ve/veya mahallinde inceleme yaparak rapor hakkında görüşünü İdareye bildirir. İdare, raporu MTA'nın görüşünü aldıktan sonra onaylar. **Koruma Alanları Etüt Raporunda belirtilen arazi kullanımı ve yapılaşmaya yönelik koşul ve kısıtlamalar, yörenin imar planı hazırlanırken esas alınır. Jeotermal alanı tamamen veya kısmen kapsayacak şekilde daha önce onaylanmış imar planı mevcut ise Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra yapılmış koruma alanları etüt raporunda öngörülen arazi kullanımı ile yapılaşmaya yönelik kısıtla-**

**ma ve koşullar gözönüne alınarak işlem yapılır.**(Uygulama Yönetmeliği m.23)

Koruma Alanları Etüt Raporunda belirlenmiş olan koruma alan sınırlarının, mevcut imar planı içerisine düşen kısımları plan üzerine işlenir. Ayrıca, koruma alanı sınırları, yeraltı suyu havza haritaları üzerine işlenmek üzere Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne ve belediye sınırları dahilinde ise ilgili belediyece bildirilir. (Uygulama Yönetmeliği m.23)

Arama ve/veya işletme ruhsatlı alanlarda, yönlü sondaj tekniği ile açılacak olan tüm üretim/reenjeksiyon kuyuları ile ruhsat sınırına 500 metre mesafe içinde açılacak üretim ve/veya reenjeksiyon kuyuları için kuyu içi koordinat ölçüleri alınır ve Uygulama Yönetmeliği Ek-14 form düzenlenir. Bu form, kuyunun tamamlanmasını müteakiben sondaj kulesinin kuyudan ayrılma tarihinden itibaren 30 gün içinde idareye bildirilir ve sicil dosyasına eklenir. Kuyu içi koordinatları ile ruhsat sınırı arasındaki mesafe 100 metreden az olamaz. Bu formun süresi içerisinde verilmemesi ve/veya bu mesafenin ihlal edilmesi durumunda kuyuda üretim/reenjeksiyon faaliyetlerine idarece izin verilmez. Ancak ruhsat sahiplerinin aynı olması durumunda veya ruhsat sahiplerinin anlaşma sağlaması halinde ve bu anlaşmanın yazılı metnini İdareye bildirmesini müteakip sicile işlenmesi koşulu ile mesafeye ilişkin şartlar aranmaz. Arama ve/veya işletme ruhsatlı alanlardaki reenjeksiyon kuyularının, komşu ruhsat alanındaki üretim kuyularına zarar vermemesi esastır. (Uygulama Yönetmeliği m.23)

MTA tarafından yapılan denetlemelerde faaliyetlerin öngörülen tedbirlere uygun yürütülmediğinin tespiti halinde, faaliyetler idarece durdurulur. Alınacak tedbirler, MTA tarafından belirlenir ve idareye bildirilir. Gerekli tedbirleri almak ve/veya aldırarak idare yükümlüdür. Gerekli tedbirlerin alınması için en fazla bir yıl süre verilir. Öngörülen tedbirlerin yerine getirilmemesi halinde ruhsat iptal edilir. (5686 sayılı Kanun m.14)

Kaynak koruma alanı etütlerinde **kaynak alanı, içerisinde alınacak tedbirlerin derecesine göre 1., 2. ve 3. olmak üzere zonlara** ayrılır:

a. 1. Zon; Kaynak alanında yer alan jeolojik formasyonların litolojik ve hidrojeolojik özellikleri, akışkan taşıyan aktif kırıkların konumu, jeotermal sistemin açık veya kapalı sistem olup olmadığı, örtü kayacın varlığı ve kalınlığı, doğal çıkış ve kuyular ile yeni kuyu açılacak alanlar dikkate alınarak çizilir.

b. 2. Zon; Tali kırık hatları, hidrojeolojik faktörler, biyolojik kirlenici unsurların kaynağa ulaşımının önlenmesi mesafe de dikkate alınarak çizilir.

c. 3. Zon; Drenaj yapısı ve su bölüm çizgileri dikkate alınarak çizilir.

**1.zonda, yapılaşmaya ilişkin kısıtlama ve yasaklar yer alabilir ve**

**bunlar imar planlarında esas alınır.** Ancak jeotermal suyun alınması ve depolanması amacına yönelik yapı ve tesislerle, umumi amaçlara yönelik termal turizm ve sağlık tesislerinin yapılmasına doğal çıkışlardan elli metre, kuyulardan ise otuz metre çapında dairesel alan ile akışkan taşıyan aktif kırıklar ve jeotermal sistemde kirlenmeye açık, kirlilik açısından zayıf zonları oluşturacak bol kırıklı, çatlaklı yapıya sahip litolojik zonların çevresinde elli metrelik sınır hariç olmak üzere, jeotermal rezervuardan yapılan üretimin veya reenjeksiyonun yeraltı suyu seviyesinde meydana getirebileceği değişimlerin binalarda oturma, şişme veya tasmana neden olmayacağı bilimsel ve teknik çalışmalarla belirlenen MTA'nın teknik görüşü alındıktan sonra ilgili idarece onaylanan alanlarda 5 kata kadar atıklarının hijyenik şekilde 3. zon dışına taşınmaları koşuluyla sınırlı şekilde izin verilebilir. Her türlü kirlenme ihtimalini ortadan kaldıracak öneriler ve rezervuarın kirlenmesine yol açabilecek tedbirler önerilir. Rezervuarın korunmasına yönelik tedbirler uygulama yönetmeliğinin 23'üncü madde 2'nci fıkra hükümlerine göre önerilir. Etüdü yapan mühendis veya mühendislerin önereceği alanın özelliğine bağlı diğer hususlara da yer verilir.

**2.zonda,** alanda kirliliğe neden olabilecek çöp, gübre ve moloz yığını gibi atık maddelerin bulunması ve depolanması önlenmelidir. Atık sular tecrit edilmiş kapalı borularla alan dışına taşınmalıdır. Etüdü yapan mühendis veya mühendislerin önereceği alanın özelliğine bağlı diğer hususlara da yer verilir.

**3.zonda,** 1. ve 2. zonları öngörülen tedbirleri tehlikeye sokabilecek faaliyetlere izin verilmemelidir.

### **B. Konunun Kamulaştırmasız El Atma Davaları Bakımından Değerlendirilmesi**

İmar planında kamusal kullanım alanına ayrılan taşınmazların makul olmayan (uzun) süreler kamulaştırılmamasının idare açısından sebebiyet verebileceği hukuki sorumluluk hem Anayasamız açısından hem de Anayasa'nın 90. maddesinin 5. fıkrası gereğince tarafı olduğumuz ve mülkiyet hakkını güvence altına alan uluslararası sözleşmeler açısından gündeme gelmiştir. Özellikle imar planının uygulanması amacıyla tesis edilecek idari işlemlerin gecikmesi, imar planlarının uygulanmasının İmar Kanunu'nun 10. maddesinde öngörülen 5 yıllık süre içinde dahi gerçekleştirilememesi ihtimalinde mülkiyet hakkına müdahale söz konusu olmakta ve hatta Anayasa'da öngörülen sınırlandırmakriterlerine (örneğin ölçülülük ilkesine) aykırılık sebebiyle, müdahaleboyutundan çıkarak ihlale dönüşebilmektedir<sup>2</sup>

2 Dr. Emre AKBULUT, Kamulaştırmamadan Kaynaklanan Tam Yargı Davalarına Damş-tay'ın Yaklaşımı ve Alternatif Çözüm Önerisi, TAAD, Yıl:5, Sayı:19 (Ekim 2014) Sy 454, <http://www.taa.gov.tr/yayin/turkiye-adalet-akademisi-dergisi-sayi-19/>

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, mülkiyet hakkının kullanılmasının imar ve kamulaştırma mevzuatı nedeniyle uzun süreli kısıtlanması ve bu suretle mülkiyet hakkı ihlali gerçekleştiği iddiasıyla açılmış olan, **Hakan Arı/Türkiye Davasında (Başvuru No:13331/07) 11.1.2011 tarihinde verdiği kararda;**

“AİHM'e göre başvuranın mülkiyet hakkına yönelik bir müdahale söz konusudur. **Taşınmazın şehir imar planında okul yapımı için öngörülmesi yalnızca imar yasağında etkilenmesine yol açmamış, aynı zamanda araziden istifade edilmesini de olanaksız hale getirmiştir.** AİHM, kamu yararının gerekleri ile başvuranın temel haklarının korunması arasında hüküm sürmesi gereken adil dengenin gözetilip gözetilmediğini incelemeye alacaktır (.....)

Başvuranın imar iznini elde etme konusunda meşru bir beklentisi bulunmaktadır. Zira **okul inşaatının öngörüldüğü şehir imar planını müteakip kamulaştırma amacıyla sonradan araziye imar yasağı getirilmiştir.** Bu yasak halen sürmektedir. AİHM, söz konusu **bu durumun, başvuranın mülkiyet hakkından tam anlamıyla yararlanmasının önünde engel teşkil ettiğine ve arazinin satış şansı da dâhil, sonucu itibarıyla taşınmazın değerini hatırı sayılır ölçüde azalttığına itibar etmektedir.** Ayrıca başvuranın uğradığı kayıp hiçbir tazminat miktarı ile giderilmemiştir.

Bütün bu sözü edilenler AİHM'yi başvuranın, kamu yararının gerekleri ile mülkiyet hakkı arasında gözetilmesi gereken adil dengeyi bozan alışılmışın dışında ve ölçüsüz bir yüke katlanmak zorunda kaldığı yönünde düşünmeye sevk etmektedir. AİHM, bu nedenle Ek 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmaktadır.” gerekçesiyle **Türkiye'yi tazminat ödemeye mahkum etmiştir.**<sup>3</sup>

Konu ile ilgili olarak Danıştay 6. Dairesi'de 2011/8152 E ve 2013/2702 K sayılı İlamında;

“Davacıya ait parsellerin, imar planında kamunun kullanımı için yol ve otopark alanı olarak ayrılması nedeniyle bu parselde artık yapılaşmaya gidilemeyeceğinden, davacının tasarruf haklarının kısıtlandığı açıktır. Buna rağmen taşınmazın yol ve otopark olarak belirlenmesinin üzerinden beş yıldan fazla bir süre geçmiş olmasına karşın davalı idarece 5 yıllık imar programının hazırlanmadığı ve kamulaştırma yapılmadığı gibi taşınmazın kamulaştırılmasına yönelik davacı istemlerinin reddedildiği ve ne zaman kamulaştırma yapılabileceği konusunda davacıya herhangi bir bilgi de verilmediğinden davacıya ait parselin mülkiyet hakkından yararlanma olanaklarının kalmadığı görülmekte-

3 Hazırlayan: Celal Cahit AYGÜL, <http://www.fap.hsyk.gov.tr/dosyalar/aihm-karar-inceleme/m1/hakan-ari-turkiye-davasi-karari.pdf>. Erişim Tarihi: 22/06/2016

dir. (...)

Bu bağlamda, imar planında kamusal kullanıma ayrılmış olması nedeniyle davacının taşınmazının yapılaşmaya kapatıldığı, imar haklarını kullanma olanağının kalmadığı, dolayısıyla davacının mülkiyet hakkı kullanımının engellendiği görülmektedir. Bunun yanında, idarece belirsizliği telafi edecek herhangi bir hukuki karar alınmayarak arsa üzerindeki kısıtlama devam ettirilmiştir. Bu durumda, (...) **davacının mülkiyet hakkının belirsiz bir süre ile kısıtlandığı ve bu kısıtlamanın idarece bir karar alınarak kaldırılmadığının sabit olması karşısında, taşınmaz malın değerinin hesaplanarak ilgisine ödenmesi dışında başka bir yol kalmamıştır.** (...)

İdarece taşınmaz kamulaştırılmış olsaydı taşınmaz bedelinin mahkemece Kamulaştırma Kanunu hükümleri çerçevesinde tespit edilerek hak sahibine ödenmesi gerekecekti; bu nedenle taşınmaz değerinin belirtilen Kanun hükümleri dikkate alınarak saptanması gerekmektedir. **Davacıya ödenmesine hükmolunacak tazminat tutarının, taşınmazın idare adına tapuda tescil edilmesi sırasında kamulaştırma bedeli yerine geçecek miktar olarak kabul edilmesi ve buna göre işlem yapılması zorunludur.**" Hükmüne yer vermiştir.<sup>4</sup>

Danıştay 6. Dairesi 2012/2240 E ve 2014/213 K sayılı İlamında da;

"Uyumsuzluk, 25 yılı aşan bir süre boyunca imar planında kamu alanında kalan taşınmazın idarece kamulaştırılmaması nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen zarara karşılık 200.000 lira tazminat ödenmesi istemine ilişkin bulunmaktadır. Uyumsuzluğa konu taşınmaza yönelik idarece yapılan bir eylem (fiil el atma) bulunmadığından, davacının yaptığı başvuru üzerine tesis edilen işlemin, 2577 sayılı Yasanın 13. maddesi kapsamında "ön karar" olarak nitelendirilmesine olanak bulunmamaktadır. **Uyumsuzluk** idari bir eylemden kaynaklanmayıp, taşınmaza imar planında getirilen kısıtlanmadan doğmuştur. . (...)

Davanın konusunun **mülkiyet haklarının kısıtlanması; dolayısıyla taşınmazın kullanılmamasından kaynaklı olarak taşınmaz bedelinin tazminine ilişkin olması karşısında, davanın tazminat davası olarak ele alınıp sonuçlandırılması** gerekirken, görünen durumun ötesi ve davanın açılma nedenleri incelenmeden, davanın iptal davası olarak nitelendirilmesi suretiyle, dava konusu işlemin kesin ve yürütülmesi zorunlu işlem olmadığı gerekçesiyle davanın (usul yönünden) reddine ilişkin idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir." Hükmüne yer vermiştir.<sup>5</sup>

Gerek Danıştay'ın gerekse de AİHM'in vermiş olduğu kararlar çerçevesinde

4 [http://www.danistay.gov.tr/upload/guncelkarar/12\\_06\\_2014\\_082035.pdf](http://www.danistay.gov.tr/upload/guncelkarar/12_06_2014_082035.pdf).

5 <http://www.kararara.com/forum/viewtopic.php?f=77&t=20505>

sinde kişilerin mülkiyet hakkının kullanılmasının imar ve kamulaştırma mevzuatı nedeniyle uzun süreli kısıtlanması durumunda taşınmaz malın değerinin hesaplanarak ilgisine ödenmesi kabul edilmiştir.

Yukarıda açıkladığımız üzere **jeotermal kaynakların ve bunların bağlı olduğu jeotermal sistemin; bozulmasına, kirlenmesine ve sürdürülebilir özelliğinin yitirilmesine neden olacak dış etkenlerden korumak amacıyla hazırlanan “koruma alanları etüt raporları” ile de kişilerin mülkiyet hakkına uzun süreli kısıtlama getirilmesi** mümkündür.

Zira kaynak koruma alanı etütlerinde kaynak alanının, içerisinde alınacak tedbirlerin derecesine göre 1., 2. ve 3. olmak üzere zonlara ayrılması ve 1.zonda, yapılaşmaya ilişkin kısıtlama ve yasaklar yer alabilmesi ve bunların imar planlarında esas alınması mümkündür.

Kanaatimizce kaynak koruma alanı etütlerinde **kaynak alanı için belirlenen 1.zonda, yapılaşmaya ilişkin kısıtlama ve yasaklar yer alması ve bunların imar planlarında esas alınması durumunda bu kısıtlamalardan dolayı** mülkiyet hakkının kullanılması kısıtlamaya maruz kalan kişilerin yukarıda yer verilen içtihatlar kapsamında kamulaştırmazlık atma nedenine dayalı dava açabilecekleri değerlendirilmektedir.

#### **C. Konunun Davanın Açılacağı Kurum Bakımından Değerlendirilmesi**

HSYK'nın 21-24 Kasım 2013 Tarihli Hukuki Müzakere Toplantısında hukuki elatma davalarında husumet konusu tartışılmış;

**“Bu davalarda taşınmazın kullanılmamasından dolayı uğranılan zararın tazmini isteniyorsa husumetin zararı doğuran idareye yöneltilmesi gerekmektedir. Örneğin; davacının talebi planlamadan dolayı uğradığını ileri sürdüğü zararın tazminini istiyorsa planı yapan idarenin (Bakanlık, belediye vs..) hasım mevkiine alınması; davacı taşınmazının bedelinin tazminini istiyor ise kamulaştırmayı yapacak olan idarenin hasım mevkiinde bulunması gerektiği”** yolunda değerlendirme yapılmıştır.<sup>6</sup>

**HSYK'nın müzakere toplantısında ki “İmar planından dolayı mülkiyet hakkının belirsiz bir süre ile kısıtlandığı durumlarda, davacının taşınmazının bedelinin tazminini istiyor ise kamulaştırmayı yapacak olan idarenin hasım mevkiinde bulunması” görüşü** dikkate alınarak yarımcı kuruluşun hasım mevkiinde gösterilmesi gerekmektedir.

5686 sayılı Kanun m. 14/1'de “Koruma alanı etüt raporlarının, MTA'nın görüşü alınarak, **idare** tarafından onaylanacağı” düzenlenmiştir. Jeotermal Kaynaklar Ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliği m.4/1-1 bendinde idarenin tanımı yapılmış ve idare ile anlaşılması gereke-

6 <http://hmt.hsyk.gov.tr/>

nin “İl özel idareleri ile büyükşehir belediyesi bulunan illerde Valilik Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıkları” olduğu düzenlenmiştir.

Bir başka ifade ile koruma alanı etüt raporları büyükşehir belediyesi bulunan illerde Valilik Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıkları, diğer iller de ise İl Özel İdarelerinin onayı ile yürürlüğe girecektir.

HSYK'nın 21-24 Kasım 2013 Tarihli Hukuki Müzakere Toplantısında ki görüşü ile Jeotermal Kaynaklar Ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliği m.4/1-l hükmü birlikte değerlendirildiğinde “**Koruma alanı etüt raporlarından dolayı mülkiyet hakkının belirsiz bir süre ile kısıtlandığı durumlarda, davacının taşınmazının bedelinin tazminini istiyor ise büyükşehir belediyesi bulunan illerde Valilik Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıkları, diğer iller de ise İl Özel İdarelerini hasım mevkiinde göstererek**” dava açmalarının gerektiği değerlendirilmektedir.

#### **D. Sonuç**

Kaynak koruma alanı etütlerinde kaynak alanı için belirlenen 1.zonda, yapılaşmaya ilişkin kısıtlama ve yasaklar yer alması ve bunların imar planlarında esas alınması durumunda bu kısıtlamalardan dolayı mülkiyet hakkının kullanılması kısıtlamaya maruz kalan kişilerin yukarıda yer verilen içtihatlar kapsamında kamulaştırmaz el atma nedenine dayalı dava açabilecekleri, bu davalarda davacının taşınmazının bedelinin tazminini istiyor ise büyükşehir belediyesi bulunan illerde Valilik Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlıkları, diğer iller de ise İl Özel İdarelerini hasım mevkiinde göstererek dava açmalarının gerektiği değerlendirilmektedir.

#### **Kaynaklar**

Dr. Emre AKBULUT, Kamulaştırmamadan Kaynaklanan Tam Yargı Davalarına Danıştay'ın Yaklaşımı ve Alternatif Çözüm Önerisi, TAAD, Yıl:5, Sayı:19 (Ekim 2014) Sy 454, <http://www.taa.gov.tr/yayin/turkiye-adalet-akademisi-dergisi-sayi-19/>

<http://www.fap.hsyk.gov.tr/dosyalar/aihm-karar-inceleme/m1/hakan-ari-turkiye-davas-karari.pdf>, Erişim Tarihi: 22/06/2016, Hazırlayan: CelalCahitAYGÜL

<http://www.danistay.gov.tr>

<http://www.kararara.com>

<http://hmt.lisyyk.gov.tr/>

Jeotermal Alanlarda KaynakKoruma AlanlarınınBelirlenmesi:Afyonkarahisar-Sandıklı-Jeotermal Alanı Örneği, Nilgün DOĞDU, Berrin AKAN veÖ.Faruk TAMGAÇ, [http://www.mta.gov.tr/v2.0/birimler/redaksiyon/ekonomi-bultenleri/2012\\_15/53.pdf](http://www.mta.gov.tr/v2.0/birimler/redaksiyon/ekonomi-bultenleri/2012_15/53.pdf)